

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
OCTUBRE - 2003

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.204 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 13 al 18 de Octubre de 2.003, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 29 de Octubre 2.003.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2003. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	4
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	11
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	22
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	24
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	30
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	39
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	44
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	45
3.2. PAUTAS DE AHORRO	60
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	63
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	66
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLÍTICOS	74
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	75
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	87
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	107
4.4. INTENCIONES DE VOTO	121
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	144
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN	146
5.2. PRENSA DIARIA	149
5.3. RADIO	153
5.4. TELEVISION	160
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	168
6. LA ACTUALIDAD	176
6.1. ELECCIONES AUTONÓMICAS EN MADRID Y CATALUÑA, Y GENERALES DEL 2004	178
6.2. POLÍTICAS Y ACTUACIONES DEL GOBIERNO	195
6.3. EÑ CONFLICTO DE IRAK	203
6.4. EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA	214

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.

- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, disminuyen uno y tres puntos respecto a su nivel de septiembre, acentuando un poco más su posición significativamente por debajo del nivel de equilibrio (como ha ocurrido desde octubre del 2000), que indica la existencia de muchos más insatisfechos y pesimistas que satisfechos y optimistas sobre la situación económica presente y futura de la economía española.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), se mantienen más o menos en el mismo nivel de septiembre, de manera que mientras el índice de ahorro se sitúa un punto por debajo de su nivel en septiembre, la proporción de ahorradores aumenta un punto porcentual respecto a ese mismo mes. Sólo 31 de cada 100 españoles de 18 y más años parece ser capaz de ahorrar, poco o mucho, si bien continúan siendo más los que ahorran que los que se endeudan, aunque más de la mitad de los españoles parecen vivir al día, puesto que ni ahorran ni se endeudan. Estos datos, no sólo no contradicen, sino que parecen reforzar, a los procedentes del INE y otras fuentes oficiales.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, se mantiene en el mismo nivel que tenía en septiembre, y por supuesto por debajo del nivel de equilibrio, indicando que hay más insatisfechos y pesimistas que satisfechos y optimistas. La proporción de post-materialistas, sin embargo, disminuye este mes tres puntos porcentuales, situándose un punto por debajo del 40% (algo que no ocurría desde enero de este mismo año), lo que implica que la mayoría de los españoles sigue concediendo más importancia a la seguridad personal y a la seguridad económica (mantener el orden y luchar contra la subida de precios) que a los nuevos valores de participación social, calidad de vida, etc. El cambio no es de momento significativo, y podría ser una simple fluctuación muestral, pero de momento hay que tomarlo en consideración y seguir su evolución en los próximos meses, En cualquier caso, no cabe duda que las noticias no contribuyen precisamente a crear sensación de seguridad entre los

ciudadanos, sino que por el contrario la realidad parece sugerir un incremento de la inseguridad internacional y nacional, tanto económica como personal.

- Los indicadores políticos también muestran cierto empeoramiento respecto a julio. Así, la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia disminuye otros cinco puntos por comparación con el dato del mes pasado, pero todavía se mantiene en un nivel bastante aceptable de satisfacción. Pero la Satisfacción con el Gobierno se mantiene en el mismo nivel de septiembre, seis puntos por debajo del nivel de equilibrio. Todos los meses desde diciembre del 2002 excepto julio pasado, la satisfacción con el Gobierno ha estado por debajo del nivel de equilibrio, de manera que la proporción de insatisfechos supera a la proporción de satisfechos.
- La exposición a la información se mantiene también en un valor muy próximo al nivel de equilibrio (un punto por debajo este mes), pero pierde tres puntos respecto a su nivel de septiembre.
- En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, la satisfacción por pertenecer a ella desciende al segundo valor más bajo de los últimos doce meses, aunque la proporción de satisfechos supera claramente a la de los insatisfechos con esa pertenencia. Como se ha dicho en diversas ocasiones, la persistencia de estos valores indica que las actitudes de los españoles hacia la Unión Europea están muy consolidadas, al menos de momento.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Disminución de PP y la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Ligero incremento para PSOE, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos,

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	84	85	80	80	80	81	85	90	92	91	88	87
2 -IESE	73	73	66	71	63	65	71	83	87	82	82	79
3 -IPA	128	133	134	122	125	129	123	128	130	127	122	121
4 -IA	38	39	42	32	34	35	31	36	38	34	30	31
SOCIALES												
5 -ISCV	176	179	172	172	174	181	176	177	178	179	180	177
6 -IO	89	90	88	85	88	90	92	96	96	96	92	92
7 -IPR	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2
8 -IPM	35	37	43	39	40	40	40	43	41	41	42	39
POLITICOS												
9 -ISD	147	156	141	146	130	140	119	128	136	143	139	134
10 -ISG	101	102	86	93	85	81	68	87	93	100	94	94
11 -IAP	34	32	32	35	30	32	34	31	27	28	28	29
12 -IPI	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5
13 -ISN	3,2	3,1	3,2	3,3	3,2	3,1	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,2
14 -ISUE	110	113	108	109	110	115	116	116	117	114	112	109
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	102	105	99	108	108	107	99	112	102	103	102	99
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	27,6	22,8	22,4	23,5	24,4	22,7	18,7	25,4	27,7	27,6	27,5	27,7
- PSOE	24,8	31,8	30,8	28,2	32,4	32,5	34,5	30,9	30,0	30,5	33,4	28,1
- IU	4,6	4,0	3,5	4,2	3,8	3,3	4,2	5,0	4,8	5,3	3,1	4,6
- Otros	12,1	11,9	13,9	12,2	11,4	12,9	12,7	10,7	11,8	10,9	9,9	12,5
- No Votará	11,4	10,9	12,1	11,4	9,7	10,2	9,0	8,4	8,6	10,9	8,2	8,7
- NS/NC	19,5	18,6	17,4	20,5	18,3	18,4	20,9	19,6	17,1	14,8	17,9	18,4
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	29,5	27,0	27,6	26,9	26,9	25,7	22,5	27,7	29,0	30,5	30,8	29,8
- PSOE	25,0	27,1	29,3	28,6	31,0	30,2	32,3	28,4	27,0	27,2	26,9	24,9
- IU	4,5	3,8	3,8	3,9	3,6	3,9	4,4	4,3	4,1	4,0	3,9	4,1
- Nacional. Derecha	5,5	4,9	5,8	5,3	4,9	6,0	5,3	5,1	5,8	4,9	5,6	5,7
- Nacional. Izquierda	2,8	2,1	2,7	2,8	2,4	2,5	2,4	2,3	2,5	2,4	2,4	2,3
- Otros	3,9	3,1	3,5	4,6	3,4	4,2	3,7	3,7	3,6	3,7	3,5	3,9
- Abstención	28,8	32,0	27,3	27,9	27,8	27,5	29,4	28,5	28,0	27,3	26,9	29,3

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	9	16	10	14	9	11	12	13	14	12	13	14
Pesimistas	37	38	43	44	46	46	41	30	27	30	31	35
Propensión al Ahorro												
Ahorran	38	39	42	32	34	35	31	36	38	34	30	31
Se Endeudan	9	7	8	10	9	6	9	8	8	7	8	10
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	84	86	81	81	83	86	83	84	84	85	86	84
Insatisfechos	8	7	9	9	9	5	8	7	6	6	6	8
Optimismo Personal												
Optimistas	14	16	15	16	16	15	15	16	15	16	16	16
Pesimistas	25	26	28	32	27	24	23	19	19	20	23	24
Práctica Religiosa												
Alta	18	17	17	19	18	17	16	17	18	19	18	18
Baja	59	60	59	58	58	58	56	58	57	60	56	59
Postmaterialismo												
Materialistas	65	63	57	61	60	60	60	57	59	59	58	61
Post-materialistas	35	37	43	39	40	40	40	43	41	41	42	39
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	64	71	62	64	56	62	50	56	58	63	62	59
Insatisfechos	16	16	21	18	27	23	31	29	22	21	23	25
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	41	43	33	37	35	32	26	36	38	42	40	40
Insatisfechos	39	40	48	44	50	51	58	49	45	42	46	46
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	34	36	40	36	38	41	40	37	42	37	38	40
Centro	23	26	24	24	22	23	24	23	20	25	23	22
Derecha	17	12	15	14	16	16	14	17	19	18	18	17
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	18	20	17	18	19	20	20	19	17	17	16	16
Más españoles	28	25	28	33	25	21	19	19	23	24	26	23
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	17	19	18	18	17	21	23	22	22	20	18	20
Insatisfechos	6	6	9	9	8	6	7	6	5	7	6	10
Exposición a Información												
Alta	51	52	50	54	54	54	50	56	51	51	51	50
Ninguna	7	8	10	8	8	7	7	8	9	9	7	9
Posición Social												
Alta	12	14	13	14	13	14	15	14	15	16	14	16
Baja	36	37	37	40	35	36	34	35	37	35	35	35
Intención de Voto Directa												
PP	28	23	22	24	24	23	19	25	28	28	28	28
PSOE	25	32	31	28	32	32	34	31	30	30	33	28
IU	5	4	4	4	4	3	4	5	5	5	3	5

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

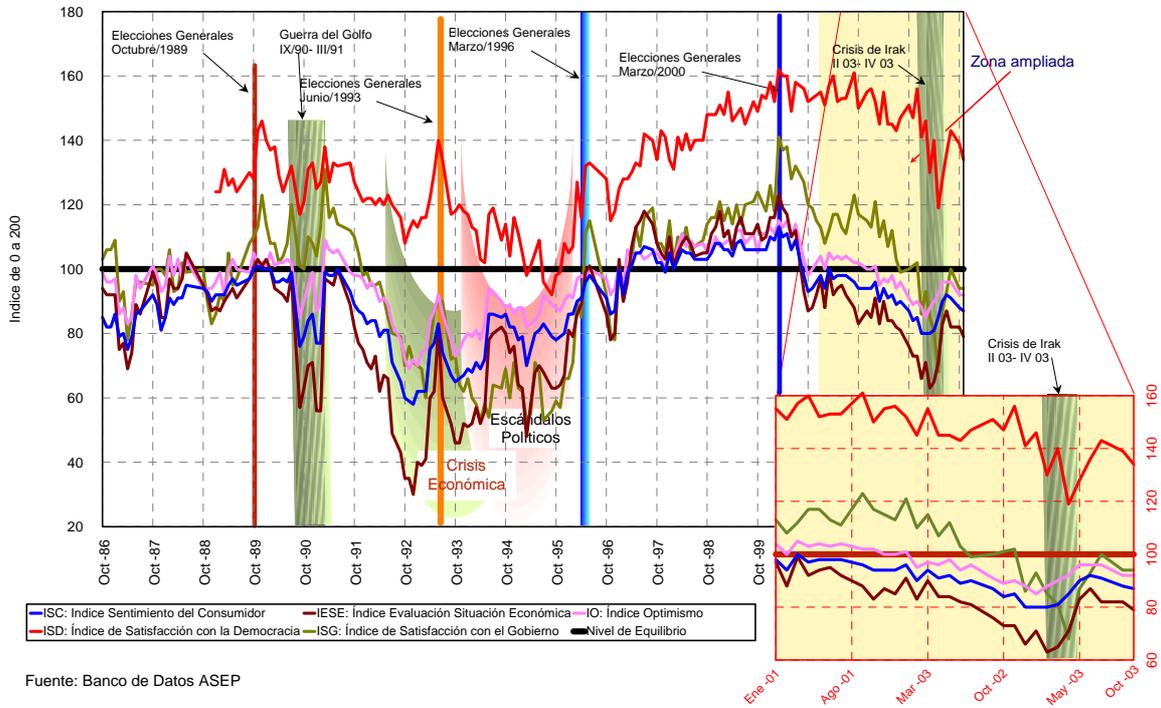
OCTUBRE 2003	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1204)	87	79	121	31	177	92	2,2	39%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(165)	145	200	121	34	187	136	2,6	30%
Pesimistas	(418)	44	-	112	24	162	60	1,9	44%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(378)	98	88	200	100	190	109	2,3	45%
Prestan dinero	(122)	82	78	-	-	156	88	2,4	39%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1015)	91	84	126	35	200	98	2,2	39%
Insatisfecho	(91)	56	47	91	13	-	51	2,2	41%
Optimismo Personal:									
Optimista	(198)	136	117	124	39	185	200	2,3	46%
Pesimista	(288)	35	33	100	15	149	-	2,1	36%
Práctica Religiosa:									
Alta	(215)	95	95	121	33	179	97	4,3	34%
Media	(189)	92	92	120	30	177	92	3,0	33%
Baja	(706)	84	73	122	31	177	92	1,4	41%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(732)	88	84	118	28	178	90	2,3	-%
Post-materialistas	(472)	85	72	126	36	175	97	2,1	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(707)	92	88	121	31	184	95	2,3	35%
Insatisfechos	(304)	74	59	126	37	162	82	1,9	50%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(476)	100	104	123	34	184	100	2,7	27%
Insatisfechos	(549)	76	58	120	30	172	87	1,8	49%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(480)	81	67	120	31	179	91	1,7	48%
Centro	(270)	90	84	124	33	182	96	2,3	30%
Derecha	(207)	102	109	131	40	180	99	3,0	33%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(190)	79	68	122	33	172	88	2,0	57%
Igual	(708)	86	79	123	32	180	90	2,2	37%
Más españoles	(282)	93	87	116	29	171	99	2,4	32%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(240)	91	87	120	35	180	102	2,3	42%
Insatisfechos	(126)	74	53	112	30	166	87	2,0	59%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(598)	89	82	130	39	181	94	2,2	40%
Baja, Ninguna	(606)	85	76	113	24	173	91	2,2	38%
Posición Social:									
Baja	(418)	85	80	111	23	172	88	2,7	35%
Media	(599)	86	79	123	33	178	92	2,0	42%
Alta	(187)	93	78	139	46	181	104	1,8	39%
Intención de Voto:									
PP	(333)	101	105	125	36	177	99	2,8	26%
PSOE	(338)	78	67	117	25	174	86	1,9	41%
IU	(55)	87	69	100	29	179	93	1,5	68%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)

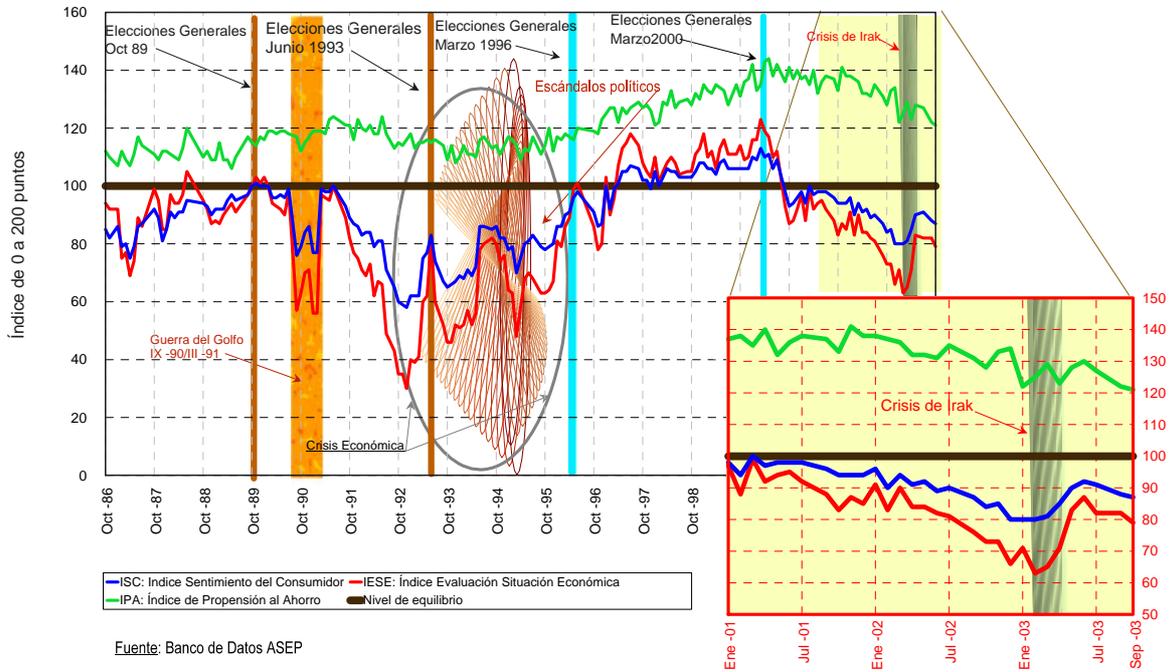
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

OCTUBRE 2003	Total	Políticos							Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1204)	134	94	29%	3,5	3,2	109	99	28	28	5
Evaluación de la Situación Económica:											
Optimistas	(165)	157	147	16%	4,1	3,5	133	111	50	21	2
Pesimistas	(418)	112	59	34%	3,1	3,1	107	97	16	35	5
Propensión al Ahorro:											
Ahorro algo	(378)	128	99	28%	3,6	3,1	112	122	32	22	4
Prestan dinero	(122)	130	96	24%	3,3	3,4	110	87	29	22	13
Satisfacción con la Calidad de Vida:											
Satisfecho	(1015)	139	98	28%	3,5	3,1	111	102	28	27	5
Insatisfecho	(91)	96	75	32%	3,6	3,3	104	79	30	31	3
Optimismo Personal:											
Optimista	(198)	143	106	26%	3,5	3,3	127	101	31	26	7
Pesimista	(288)	122	80	32%	3,4	3,1	111	96	22	34	6
Práctica Religiosa:											
Alta	(215)	155	147	27%	4,5	3,3	115	100	52	15	1
Media	(189)	140	128	26%	4,0	3,3	116	95	42	23	2
Baja	(706)	129	75	30%	3,2	3,1	106	100	19	34	5
Postmaterialismo:											
Materialistas	(732)	142	110	28%	3,7	3,3	112	98	34	27	2
Post-materialistas	(472)	120	69	31%	3,2	3,0	106	102	18	29	8
Satisfacción con Democracia:											
Satisfechos	(707)	200	126	23%	3,9	3,3	116	97	40	26	4
Insatisfechos	(304)	-	28	32%	2,8	2,9	97	111	9	35	7
Satisfacción con Gobierno:											
Satisfechos	(476)	179	200	21%	4,4	3,3	120	103	61	12	1
Insatisfechos	(549)	95	-	30%	2,8	3,0	98	102	4	43	8
Posicionamiento Ideológico:											
Izquierda	(480)	108	45	18%	2,4	3,0	102	108	3	56	10
Centro	(270)	150	117	39%	4,0	3,1	121	100	35	11	1
Derecha	(207)	182	176	5%	5,5	3,4	120	116	88	3	-
Sentimiento Nacionalista:											
Más nacionalistas	(190)	93	60	28%	3,1	1,7	109	113	14	24	9
Igual	(708)	142	97	29%	3,6	3,0	107	91	28	32	4
Más españoles	(282)	141	113	29%	3,7	4,6	116	110	38	23	3
Satisfacción con pertenencia a UE:											
Satisfechos	(240)	148	108	30%	3,7	3,2	200	110	32	27	5
Insatisfechos	(126)	93	31	27%	2,7	2,9	-	93	9	37	9
Exposición a la Información:											
Alta, Media	(598)	129	94	24%	3,5	3,2	112	200	30	29	6
Baja, Ninguna	(606)	138	94	35%	3,5	3,1	107	-	25	28	4
Posición Social:											
Baja	(418)	140	113	32%	3,7	3,1	105	66	31	26	4
Media	(599)	130	85	28%	3,4	3,1	113	107	26	29	5
Alta	(187)	130	80	29%	3,3	3,3	108	151	24	30	4
Intención de Voto:											
PP	(333)	177	180	-%	4,9	3,4	120	108	100	-	-
PSOE	(338)	123	47	-%	2,6	3,1	105	101	-	100	-
IU	(55)	115	33	-%	2,1	2,8	100	120	-	-	100

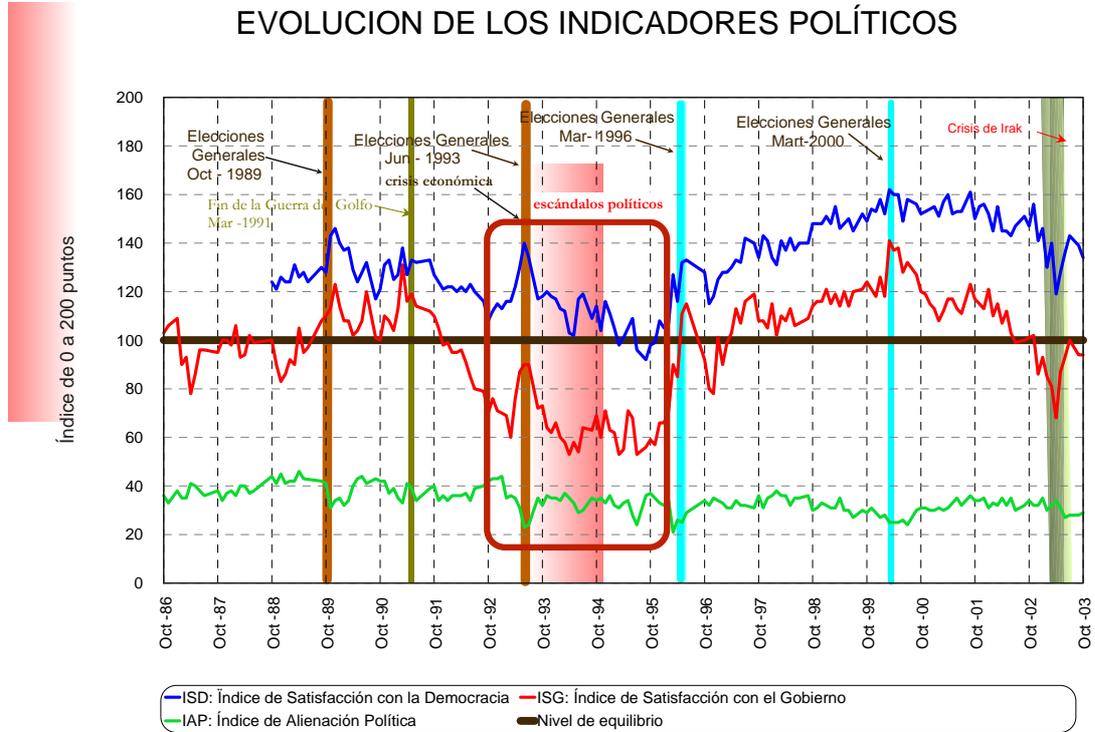
EVOLUCION DE LOS INDICADORES MAS SIGNIFICATIVOS



EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES ECONÓMICOS Y DE CONSUMO

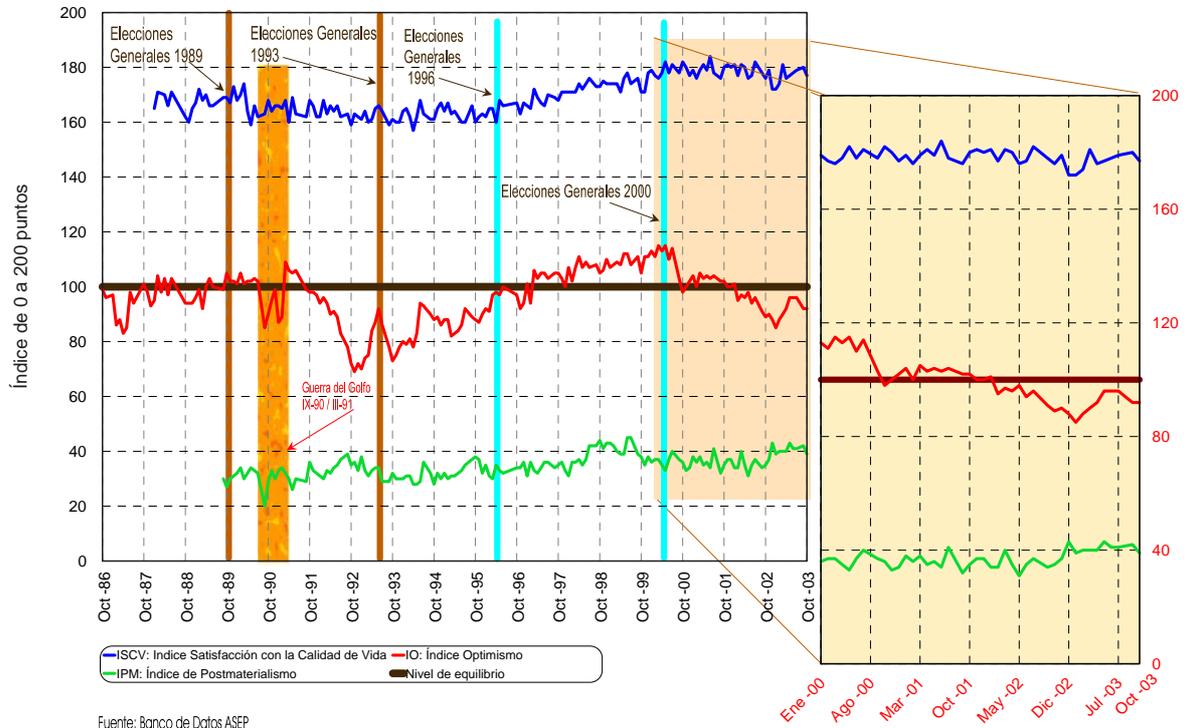


EVOLUCION DE LOS INDICADORES POLÍTICOS

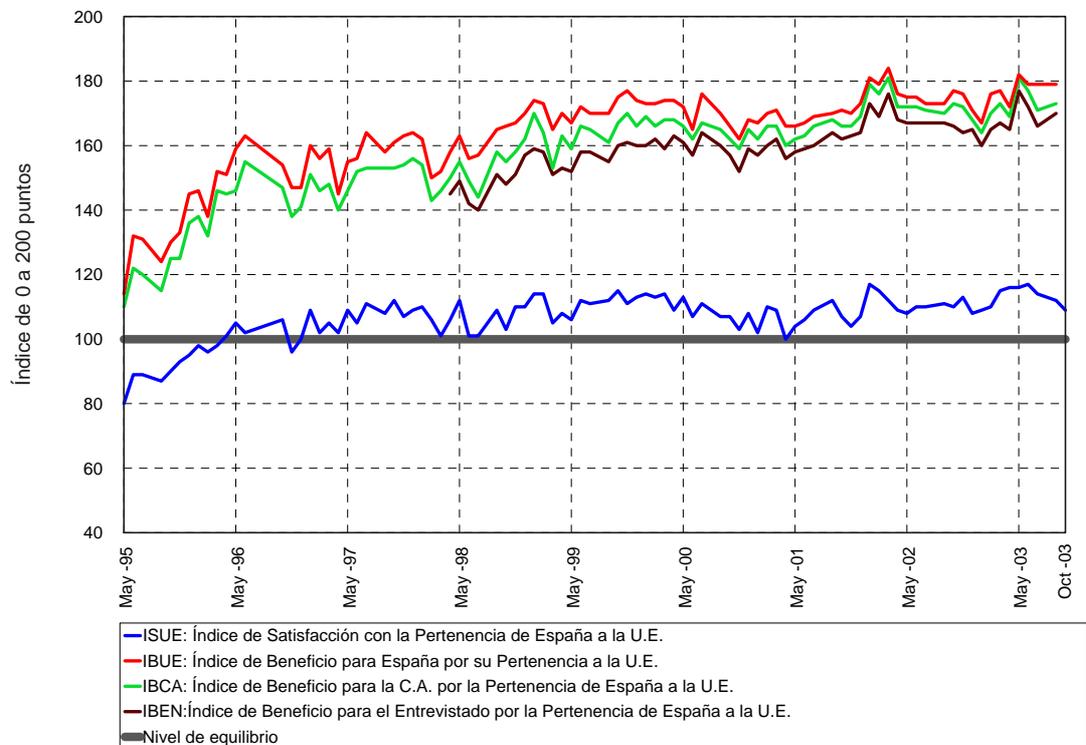


Fuente: Banco de Datos ASEP

Evolución de los Indicadores Sociales

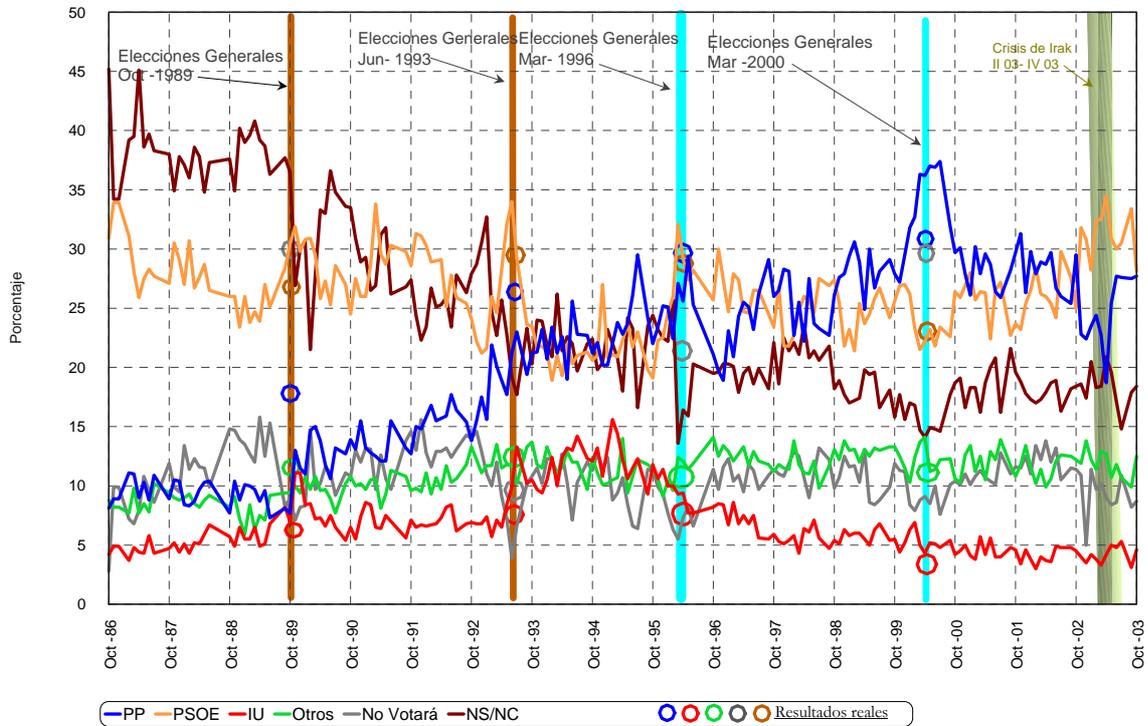


EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES SOBRE LA UNION EUROPEA



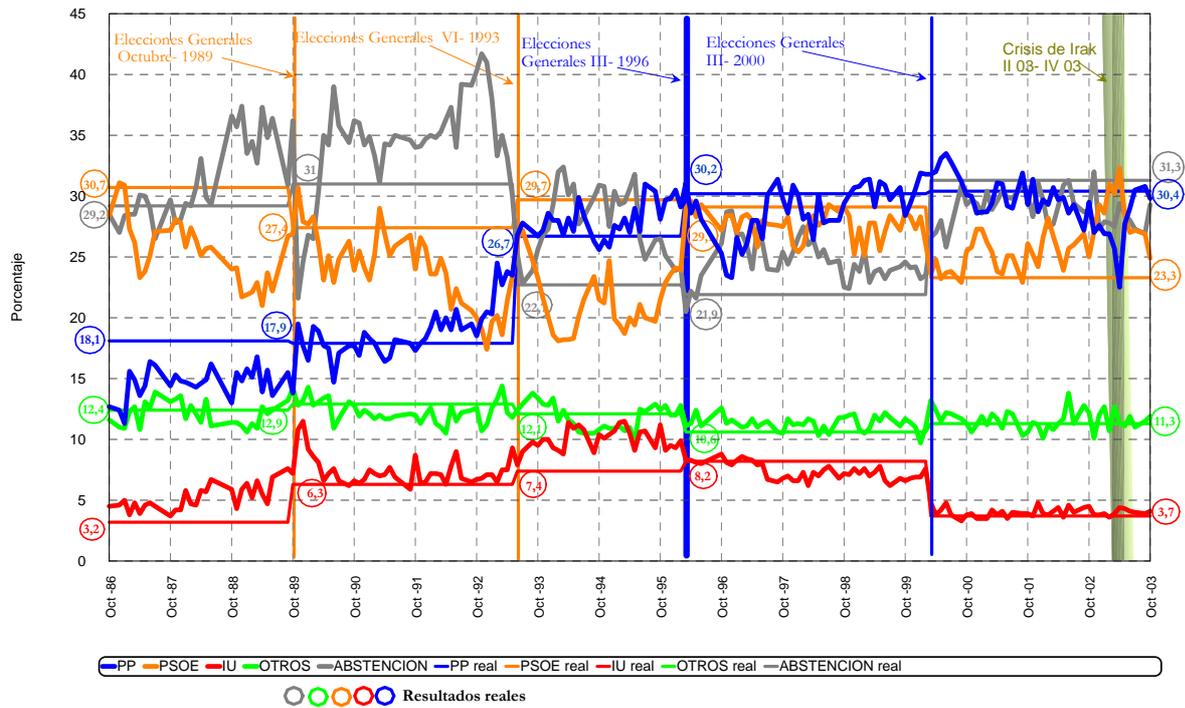
Fuente: Banco de Datos ASEP

INTENCION DE VOTO DIRECTA



Fuente: Banco de Datos ASEP

INTENCION DE VOTO ESTIMADA



2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cuatro características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.2. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.
- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya cuatro años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-40% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y

la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan los 900 euros.

- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 30% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 40% disponen de ordenador personal y más de dos tercios de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,7 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 39% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.

Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Alto	11	12	13	13	11	12	12	11	12	10	8	12
Medio	35	35	34	33	37	36	36	34	33	37	37	34
Bajo	16	18	16	16	17	17	16	18	18	18	19	19
En Paro	4	3	4	4	3	3	4	3	3	2	3	3
Ama de Casa	1	1	*	1	*	1	1	2	*	1	1	1
Jubilado	31	29	31	32	30	30	30	32	32	31	31	31
NS/NC	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1

Cuadro 2.1.2.

Sector Económico del Cabeza de Familia.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
No Activos	33	31	32	34	31	32	32	34	33	33	33	33
En Paro	4	3	4	4	3	3	4	3	3	2	3	3
Sector Público	9	9	9	8	10	9	8	8	7	10	8	8
Sector Privado												
Cuenta Ajena	40	41	40	36	39	42	42	40	42	42	42	42
Cuenta Propia	13	15	14	17	16	14	15	14	13	12	13	13
NS/NC	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1

Cuadro 2.1.3.

Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Menos de 300 euros	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2
De 301 a 450 euros	6	5	6	5	5	6	7	5	4	5	6	7
De 451 a 600 euros	9	11	8	11	10	9	9	10	9	9	10	9
De 601 a 900 euros	15	15	17	19	16	17	14	17	16	13	16	16
De 901 a 1.200 euros	14	13	14	14	15	14	15	16	14	15	16	17
De 1.201 a 1.650 euros	7	8	8	7	9	9	11	11	12	10	11	10
De 1.651 a 2.100 euros	6	6	5	4	5	6	5	6	6	6	6	6
De 2.101 a 3.000 euros	1	3	2	1	3	2	2	2	3	3	3	3
Más de 3.000 euros	1	2	2	1	2	1	1	2	1	1	1	2
Sin Respuesta	39	36	37	37	34	35	34	31	34	36	31	29

Cuadro 2.1.4.

Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
T.V. en color	98	98	98	99	99	98	98	98	98	97	99	99
1 T.V. en color	54	53	54	55	54	55	52	52	52	55	53	53
2 T.V. en color	35	35	36	34	34	35	36	38	35	34	38	35
3 o más T.V. en color	8	9	8	9	11	7	10	8	10	7	8	11
Vivienda Propia	84	85	86	83	84	83	84	86	86	80	85	84
Teléfono	84	84	84	84	82	84	84	84	84	82	81	80
Teléfono Móvil (celular)	68	70	70	69	67	69	68	69	68	68	70	69
Automóvil	73	74	75	71	73	73	71	70	72	73	72	70
Equipo de Sonido	62	66	65	61	62	63	62	66	62	62	62	63
Vídeo	81	78	81	80	78	80	79	79	81	79	77	78
Lavavajillas	22	27	23	26	25	25	28	32	26	25	28	30
Ordenador Personal	38	42	38	40	38	41	39	40	36	40	39	40
Media (x) artículos por Hogar	6,6	6,8	6,7	6,6	6,7	6,7	6,7	6,8	6,7	6,6	6,7	6,7
Coefficiente de Variación (%)	37	37	36	37	37	36	37	37	37	37	38	39

Cuadro 2.1.5.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

OCTUBRE 2003	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	TV Vídeo	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1204)	84%	70	99	78	80	69	30	63	40	6,7	39
Edad												
18 a 29 años	(278)	75%	77	99	88	78	90	36	82	58	7,6	31
30 a 49 años	(442)	81%	84	100	89	81	84	37	78	51	7,5	31
50 a 64 años	(233)	90%	75	98	77	84	60	31	57	36	6,6	37
65 y más años	(250)	92%	35	98	48	77	28	9	22	8	4,4	48
Posición Social:												
Baja	(418)	88%	52	98	58	75	47	16	38	20	5,3	48
Media	(599)	82%	77	99	86	81	78	33	72	45	7,2	33
Alta	(187)	81%	91	100	95	90	89	51	90	71	8,4	23
Ideología:												
Izquierda	(480)	82%	75	99	85	84	76	29	69	48	7,1	34
Centro	(270)	83%	71	98	76	81	70	33	63	38	6,7	40
Derecha	(207)	89%	66	99	73	75	59	37	59	37	6,5	46
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(470)	87%	90	100	96	91	86	49	84	63	8,3	22
Medio	(499)	82%	68	99	70	74	63	19	55	29	6,0	41
Medio Bajo/Bajo	(235)	82%	37	97	55	71	47	13	38	20	4,9	48
Clientes de:												
Bancos	(333)	85%	80	100	86	84	78	44	74	51	7,6	32
Cajas	(914)	84%	71	99	77	80	68	28	63	40	6,6	39

Cuadro 2.1.6.

Indice de Status Socioeconómico Familiar

Total	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.214)
	%											
Alto, Medio Alto	33	35	36	31	35	34	37	38	39	37	37	39
Medio	46	48	45	50	47	49	44	45	45	46	46	41
Medio Bajo	19	15	17	18	16	15	17	16	15	15	15	18
Bajo	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONÓMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 2.001 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE, observándose una reducción durante los cuatro últimos años. Este mes es igual a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 15% sobre el total de población activa, con una tendencia a estabilizarse que se inició hace bastantes meses. La proporción de amas

de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en el centro que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4
20 a 29 años	21	21	21	19	19	19	19	19	19	19	18	19
30 a 39 años	19	19	18	20	20	20	21	20	20	20	20	20
40 a 49 años	15	15	16	16	17	17	16	17	17	17	17	17
50 a 59 años	14	14	15	12	12	12	13	12	13	12	12	13
60 a 64 años	7	7	6	7	7	7	7	8	7	7	8	7
65 y más años	18	18	18	21	21	21	21	21	21	21	21	21
Estado Civil												
Soltero/a	28	31	28	29	26	27	27	26	28	27	25	26
Casado/a	57	55	56	56	58	59	59	59	58	59	60	58
En Pareja	4	3	4	3	4	3	3	4	2	3	3	4
Viudo/a	8	9	8	8	7	9	8	7	7	7	8	9
Divorciado/a	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Separado/a	2	2	2	3	3	2	1	2	2	2	2	2
NS/NC	-	*	-	-	*	-	*	*	*	*	-	*

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2
Sabe Leer	14	13	15	14	13	15	14	16	14	16	12	14
Primarios	24	26	22	24	25	24	25	24	25	21	19	22
Bachiller Elemental/EGB	27	26	25	26	26	27	28	27	30	29	27	28
Formación Profesional	8	9	10	8	9	8	9	7	8	9	12	8
Bachiller Superior/BUP	8	6	8	7	7	7	7	8	7	6	8	7
PREU / COU	3	3	3	4	3	4	4	4	3	4	6	4
Titulado Grado Medio	6	6	7	6	8	6	5	4	4	5	7	6
Universitarios	7	8	9	7	6	7	7	8	8	8	6	9
NC	1	1	*	1	1	1	1	1	1	2	1	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	6	7	7	8	6	7	8	7	7	6	6	7
Medio	24	23	23	22	23	24	25	21	24	25	24	23
Bajo	12	15	13	13	14	14	14	16	15	14	16	15
En Paro	8	8	9	8	8	7	6	7	7	6	8	8
Ama / Casa	24	24	24	22	23	23	22	24	22	22	20	23
Jubilado	17	15	16	20	17	19	18	18	17	18	19	18
Estudiantes	9	7	8	6	7	6	6	6	7	7	7	6
NS/NC	1	1	1	*	1	1	1	1	*	*	*	*
Sector Económico:												
No Activos	50	47	49	49	49	49	47	49	47	48	47	47
En Paro	8	8	9	8	8	7	6	7	7	6	8	8
Sector Público	7	6	7	6	7	6	6	6	7	9	6	6
Privado C. Ajena	27	30	29	27	27	30	31	30	30	30	32	30
Privado C. Propia	8	8	6	10	9	8	9	8	8	7	6	8
NS/NC	1	1	1	*	1	1	1	1	*	*	*	*

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	18	18	18	17	17	18	18	17	17	18	18
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	7	7	7	6	7	6	7	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	15	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	14	12	13	13	13	13	13	13	13	12	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	5	6	5	5	5	6	6	6	6	5
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	9	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	24	24	24	24	24	24	23	22	23	26	23	23
Urbano	50	51	51	50	50	51	52	52	50	48	52	53
Metropolitano	26	26	25	25	26	25	25	26	26	27	25	24
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	71	72	72	74	73	72	72	76	75	74	73
Móviles	28	29	28	28	26	27	28	28	24	25	26	27

Cuadro 2.2.4.

Indice de Posición Social

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Muy Baja	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3
Baja	32	34	34	36	32	32	30	32	34	32	32	31
Media	52	49	50	46	52	50	52	50	48	49	50	50
Alta	12	13	13	12	12	13	14	13	13	14	13	14
Muy Alta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2

Cuadro 2.2.5.

Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Alta	*	1	*	*	1	-	*	*	-	*	*	*
Media Alta	4	4	3	4	4	3	3	4	3	7	2	4
Media Media	58	61	63	61	63	64	62	62	62	80	62	61
Media Baja	29	26	26	28	26	27	26	26	28	9	27	27
Baja	6	5	4	4	4	4	5	6	6	*	4	4
NS/NC	2	3	3	4	2	1	4	2	2	4	4	3

Cuadro 2.2.6.

Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.

(En porcentaje)

OCTUBRE 2003	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
TOTAL	(1204)	23%	37	20	21	34	50	16	40	22	17	39	41	20
Edad:														
18 a 29 años	(278)	100%	-	-	-	32	61	6	50	20	11	46	45	9
30 a 49 años	(442)	-%	100	-	-	15	56	30	44	20	15	53	37	10
50 a 64 años	(233)	-%	-	100	-	28	56	15	35	24	19	36	42	22
65 y más años	(250)	-%	-	-	100	79	20	1	27	29	27	10	44	46
Posición Social:														
Baja	(418)	21%	16	16	47	100	-	-	33	22	20	11	57	32
Media	(599)	29%	41	22	8	-	100	-	41	23	16	45	38	16
Alta	(187)	10%	70	19	1	-	-	100	51	22	15	83	16	1
Ideología:														
Izquierda	(480)	29%	40	17	14	29	51	20	100	-	-	46	39	15
Centro	(270)	21%	32	20	27	34	50	16	-	100	-	40	39	21
Derecha	(207)	14%	32	22	32	41	46	13	-	-	100	42	41	17
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(470)	27%	50	18	5	9	58	33	47	23	18	100	-	-
Medio	(499)	25%	33	20	22	48	46	6	38	21	17	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(235)	10%	19	22	49	58	41	1	31	24	15	-	-	100
Cientes de:														
Bancos	(333)	22%	47	16	15	24	54	22	39	29	16	50	36	14
Cajas	(914)	22%	36	20	22	35	49	16	41	21	18	40	41	19

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir la identificación espacial o geográfica, se ha utilizado un indicador. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 32% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, aunque este mes ha aumentado, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es superior a los que se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

La evaluación personal, la de España y la del Mundo son tres indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha vuelto a incluir este mes la evaluación del mundo, que se había excluido en las últimas investigaciones debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta

descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España y la del Mundo, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo, a España y al Mundo. La evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales, y la evaluación del Mundo es inferior a la personal y a la de España también en los tres momentos temporales.

Cuadro 2.3.1.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
TOTAL	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Su pueblo o ciudad	33	37	31	34	33	32	41	34	36	38	37	32
Su provincia	7	5	8	5	8	6	5	6	7	7	6	7
Su Comunidad Autónoma	14	19	18	20	20	20	18	17	18	18	16	20
España	38	32	35	33	33	34	27	34	31	32	34	34
Europa (UE)	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1
Occidente	*	*	*	*	*	*	-	*	-	-	*	*
El Mundo	5	4	4	5	4	5	4	6	4	4	5	5
Ninguno	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	*	*	*	1	1	1	1	*	*	*	*	*

Cuadro 2.3.2.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2003	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1204)	32%	7	20	34	6	*
Edad:							
18 a 29 años	(278)	33%	8	25	26	7	*
30 a 49 años	(442)	32%	8	19	32	9	1
50 a 64 años	(233)	30%	6	19	39	6	*
65 y más años	(250)	34%	6	16	43	2	-
Posición Social:							
Baja	(418)	39%	8	20	30	3	*
Media	(599)	31%	6	20	35	8	*
Alta	(187)	21%	9	17	42	10	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(190)	36%	9	45	4	5	1
Tan nac. como esp.	(708)	35%	8	16	35	5	*
Más españoles	(282)	23%	4	12	54	7	*
Clientes de:							
Bancos	(333)	30%	9	17	36	8	1
Cajas	(914)	31%	6	22	34	6	*

Cuadro 2.3.3.

Evaluación de la Situación Personal, de España y del Mundo

OCT. 2003	PERSONAL			ESPAÑA			MUNDO		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.204)	(1.204)	(1.204)	(1.204)	(1.204)	(1.204)	(1.204)	(1.204)	(1.204)
	%								
10. Muy bien	2	2	4	1	1	1	*	*	*
9.	3	2	6	1	1	2	-	-	1
8.	16	16	17	4	4	5	2	1	3
7.	22	22	18	13	12	10	3	3	4
6.	24	24	17	16	17	12	11	11	10
5.	22	23	18	36	34	29	29	28	24
4.	5	5	4	13	14	11	20	22	15
3.	2	3	2	8	9	8	17	16	15
2.	1	1	1	3	3	4	8	9	8
1.	1	1	1	1	2	2	2	3	4
0. Muy mal	1	1	1	3	3	3	4	4	5
NS/NC	1	*	12	1	1	12	3	3	12
% Opinan	99	100	88	99	99	88	97	97	88
X Valoración	6,2	6,1	6,5	5,0	4,9	5,0	4,1	4,1	4,1
% Discrepancia	28	28	29	36	36	39	42	42	48

Cuadro 2.3.4.

Evaluación de la Situación Personal, de España y del Mundo (Valoración Media).

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.204)
Personal											
- Hace 1 año	6,2	6,3	6,1	6,3	6,3	6,3	6,2	6,4	6,3	6,3	6,2
- Actualmente	6,1	6,2	6,1	6,2	6,2	6,3	6,1	6,3	6,2	6,4	6,1
- Dentro de 1 año	6,4	6,7	6,4	6,6	6,5	6,6	6,5	6,6	6,5	6,6	6,5
España											
- Hace 1 año	5,3	5,3	5,0	5,2	5,0	5,2	5,1	5,2	5,2	5,3	5,0
- Actualmente	5,1	5,1	4,8	4,9	4,7	4,9	4,7	5,0	5,1	5,2	4,9
- Dentro de 1 año	5,2	5,2	4,8	5,0	4,7	4,9	4,8	5,3	5,3	5,3	5,0
Mundo											
- Hace 1 año	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1
- Actualmente	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1
- Dentro de 1 año	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1

Cuadro 2.3.5.
**Evaluación de la Situación Personal, de España y del Mundo (Valoración Media),
 por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2003	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA			MUNDO		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1204)	6,2	6,1	6,5	5,0	4,9	5,0	4,1	4,1	4,1
Edad:										
18 a 29 años	(278)	6,5	6,5	7,1	4,9	4,8	4,8	4,1	4,0	4,0
30 a 49 años	(442)	6,1	6,1	6,6	4,9	4,9	5,0	4,1	4,0	4,1
50 a 64 años	(233)	6,1	6,0	6,1	5,1	5,0	5,0	4,1	4,0	4,1
65 y más años	(250)	5,9	5,8	5,9	5,1	5,1	5,2	4,2	4,1	4,1
Posición Social:										
Baja	(418)	6,0	5,9	6,2	5,1	5,0	5,0	4,2	4,1	4,1
Media	(599)	6,2	6,1	6,5	5,0	4,9	5,0	4,1	4,0	4,1
Alta	(187)	6,5	6,6	7,0	4,8	4,8	4,8	4,0	4,0	4,0
Ideología:										
Izquierda	(480)	6,1	6,1	6,4	4,4	4,3	4,3	3,9	3,8	3,8
Centro	(270)	6,3	6,3	6,6	5,1	5,2	5,3	4,2	4,2	4,3
Derecha	(207)	6,2	6,1	6,4	5,9	5,8	6,0	4,6	4,5	4,7
Nacionalismo:										
Más nacionalista	(190)	6,1	6,0	6,3	4,5	4,4	4,4	4,0	4,0	4,0
Tan nac. como esp.	(708)	6,2	6,1	6,4	4,9	4,9	4,9	4,1	4,0	4,1
Más españoles	(282)	6,2	6,2	6,6	5,4	5,3	5,5	4,3	4,2	4,2
Práctica Religiosa:										
Alta	(215)	6,1	6,0	6,2	5,5	5,4	5,4	4,2	4,2	4,3
Media	(189)	6,2	6,1	6,5	5,4	5,4	5,6	4,4	4,4	4,4
Baja	(706)	6,1	6,1	6,5	4,7	4,7	4,7	4,1	4,0	4,0
Clientes de:										
Bancos	(333)	6,4	6,3	6,7	5,1	5,1	5,2	4,3	4,3	4,4
Cajas	(914)	6,1	6,1	6,4	5,0	4,9	4,9	4,1	4,0	4,1

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice- resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual comparada con la de hace seis meses.
- En segundo lugar, desde 1999, los españoles tienden a valorar mejor la situación económica personal que la del país. La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde finales del 2000, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que la situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha en este caso) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Octubre 2003

Una vez superada la fase post vacacional e inmersos en la cotidianeidad laboral del otoño, los indicadores económicos registrados son una vez más los propios de una sociedad muy estable que no ofrece motivos para mostrarse más optimista que hace un año, si bien tampoco encuentra razones para lo contrario. Persiste la estabilidad política, tanto a nivel nacional como internacional, así como la ausencia de conflictos laborales y una Bolsa que muestra leves indicios de recuperación, mientras que la inflación, el desempleo y los tipos de interés están aparentemente bien controlados.

Si se analizan los distintos ISC's, se observa que son prácticamente iguales a los de hace un año y a los de hace un mes cuando se pregunta por la situación económica del país y la de uno mismo.

Lo que no ha cambiado en ningún caso es el predominio del pesimismo sobre el optimismo, de tal modo que solamente los que ahorran muestran un optimismo levemente superior, superando por lo tanto el nivel de equilibrio 100, cuando son consultados sobre su situación económica particular e relación con la que tenían hace seis meses (ISC1=103). Si se habla de las perspectivas económicas particulares, el predominio del optimismo alcanza también a los de alta posición social (ISC2=109), así como a los individuos con ideología de derecha (ISC2=102) y los que ahorran (ISC2=108).

Por el contrario, el pesimismo impide alcanzar el nivel de equilibrio a todos los grupos de la muestra cuando se consulta por la situación económica del país, siendo los individuos de derecha (ISC4= 104) los únicos en alcanzar ese nivel al ser preguntados sobre las perspectivas a seis meses vista.

Así se explica que el Índice de optimismo se establezca en el IO = 92, mientras que el IESE retrocede cinco para quedar en el nivel 79. Pese a ello, los individuos con ideología de derecha optimistas superan muy levemente a los pesimistas situando su IESE particular en el nivel 109, quizás alentados por sin duda por la naturalidad con la que se ha aceptado la sucesión de Aznar por Rajoy y por la falta de oposición..

Pese a ello, los segmentos que permanecen por debajo del nivel de equilibrio, sea cual sea el índice estudiado, siguen siendo mayoría, de tal modo que solamente alcanzan este nivel los individuos con ideología de derecha en todos los índices, así como los de menos de 30 años, de alta posición social y los que ahorran.

El ISC1 es de 87, es decir dos puntos por encima del nivel de hace un año.

El ISC2 es de 97, es decir un punto superior que hace un año.

En relación con los sentimientos de cara a la economía española, los datos son mejores:

El ISC3 está en el nivel 80, es decir 7 puntos superior al registrado hace un año.

El ISC4 que mide la previsión para dentro de seis meses queda establecido en un nivel 84, es decir 2 puntos por encima que hace un año.

El ISC5 queda pues situado en un $ISC5 = 87,3$ puntos por encima que hace un año.

- * Como consecuencia de lo anterior, el Índice de Optimismo es del 92, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica alcanza el nivel 79, quedando el primer índice tres puntos mejor que hace un año, mientras que el IESE indicaría una recuperación de 6 puntos acerca de la economía del país.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
ISC-1												
Econ. Person. Presente	85	85	83	77	85	86	87	91	93	93	89	87
ISC-2												
Econ. Person. Futura	96	100	94	94	94	96	96	99	100	100	97	97
ISC-3												
Econ. País Presente	73	73	65	67	65	65	72	81	85	82	81	80
ISC-4												
Econ. País Futura	82	84	79	84	74	78	83	90	91	88	88	84
ISC-5	84	85	80	80	80	81	85	90	92	91	88	87

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total ISC-5	84	85	80	80	80	81	85	90	92	91	88	87
Edad:												
Menos de 30 años	93	94	90	86	86	88	92	97	100	97	100	92
30 a 49 años	85	86	80	79	78	81	82	90	93	92	89	89
50 a 64 años	76	79	72	77	75	79	83	87	86	90	83	80
65 y más años	79	80	76	80	79	76	81	86	88	83	80	85
Posición Social:												
Baja	83	82	77	78	78	79	81	87	91	88	84	85
Media	84	88	84	80	79	82	86	91	94	92	89	86
Alta	87	85	77	87	83	82	89	96	92	93	98	93
Ideología:												
Izquierda	80	79	76	74	73	74	80	85	86	82	82	82
Centro	90	90	83	87	86	87	86	92	95	96	95	90
Derecha	93	91	90	93	88	90	94	104	105	99	100	102
Propensión al ahorro:												
Endeudados	81	86	73	73	66	75	75	83	85	81	75	82
Vive al día	79	79	78	76	77	76	82	88	88	86	84	82
Ahorran	92	94	84	88	86	90	92	96	99	100	102	98
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	90	91	82	88	83	84	88	96	96	93	94	93
Medio	82	82	82	77	79	81	84	89	90	89	88	86
Medio bajo	82	81	73	76	73	78	80	82	88	90	80	78
Bajo	68	82	58	79	89	70	75	65	99	78	66	67
Clientes de:												
Bancos	85	89	83	83	83	83	88	89	91	93	92	90
Cajas	84	84	81	81	79	81	83	91	93	90	89	88

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Mejor	9	10	10	9	10	10	10	10	11	11	12	11
Igual	67	65	64	59	65	66	68	70	70	70	66	65
Peor	24	25	26	32	25	24	23	19	18	18	22	24
NS/NC	*	*	*	-	*	*	*	*	-	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	85	85	83	77	85	86	87	91	93	93	89	87

Situación del País respecto a hace seis meses:

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Mejor	6	8	6	9	7	8	9	10	11	9	11	11
Igual	57	55	51	45	49	46	49	58	61	62	58	55
Peor	34	35	41	43	42	43	38	29	26	27	30	32
NS/NC	2	2	2	3	2	2	3	3	3	3	1	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	73	73	65	67	65	65	72	81	85	82	81	80

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total ISC-1	85	85	83	77	85	86	87	91	93	93	89	87
Edad:												
Menos de 30 años	101	98	94	87	97	97	98	99	105	106	107	94
30 a 49 años	85	87	85	76	85	88	86	90	94	94	91	90
50 a 64 años	76	79	75	71	77	78	87	89	87	88	82	74
65 y más años	73	72	74	73	77	79	76	86	85	79	72	85
Posición Social:												
Baja	79	76	80	73	77	82	78	86	88	88	80	82
Media	88	90	86	77	87	87	90	91	95	94	92	86
Alta	92	93	80	90	95	93	98	102	99	99	101	99
Ideología:												
Izquierda	85	84	82	73	81	82	85	90	89	87	86	86
Centro	93	87	86	81	92	90	88	89	94	96	94	88
Derecha	92	88	90	88	88	88	91	104	104	96	94	92
Propensión al ahorro:												
Endeudados	78	77	73	64	63	81	70	80	80	73	70	73
Viven al día	78	76	77	71	79	78	83	86	89	86	83	81
Ahorran	95	99	91	91	98	101	99	100	101	107	106	103
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	92	94	87	90	94	90	96	98	101	95	95	93
Medio	84	82	85	71	82	87	83	88	88	93	88	86
Medio bajo	80	78	72	73	72	76	79	85	89	89	78	78
Bajo	61	77	67	72	83	73	79	57	90	64	79	68
Cientes:												
Bancos	85	92	85	81	87	90	93	92	91	94	92	87
Cajas	85	84	84	78	84	86	85	92	94	92	91	89

Cuadro 3.1.5.

Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la Situación Económica Presente del País, por Características Socioeconómicas del Entrevistado

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total ISC-3	73	73	65	67	65	65	72	81	85	82	81	80
Edad:												
Menos de 30 años	75	78	71	66	66	66	74	82	86	83	88	81
30 a 49 años	74	71	62	63	60	63	67	79	84	82	81	79
50 a 64 años	68	70	59	69	64	67	73	81	83	83	75	77
65 y más años	75	72	68	73	72	65	76	82	87	79	77	81
Posición Social:												
Baja	74	75	63	69	70	65	72	77	84	81	77	80
Media	71	74	70	65	62	66	71	84	87	84	81	78
Alta	76	65	54	67	62	60	74	80	82	77	86	82
Ideología:												
Izquierda	63	59	55	56	53	53	92	71	76	71	70	68
Centro	81	86	73	76	74	77	77	85	88	92	88	84
Derecha	89	80	80	84	83	79	85	104	106	96	100	110
Propensión al ahorro:												
Endeudados	78	75	58	60	56	60	61	77	78	73	64	73
Viven al día	67	68	64	64	65	60	70	79	81	78	78	75
Ahorran	80	80	67	72	65	72	77	85	91	89	92	90
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	77	75	65	70	65	66	72	85	86	80	87	85
Medio	70	72	68	66	63	63	74	79	84	81	78	79
Medio bajo	74	70	61	62	66	70	66	74	85	87	74	71
Bajo	61	82	47	78	89	54	72	73	100	81	54	54
Cientes de:												
Bancos	71	74	65	69	68	66	74	79	84	82	85	87
Cajas	74	72	66	67	64	65	69	82	86	81	80	79

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Mejor	11	13	10	13	11	10	11	10	11	11	10	12
Igual	70	66	70	61	66	69	68	72	74	72	71	70
Peor	14	14	16	19	17	15	15	12	11	11	14	15
NS/NC	5	7	5	7	6	6	6	6	4	6	4	4
ISC-2 (Economía Personal Futura)	96	100	94	94	94	96	96	99	100	100	97	97

Situación de España dentro de seis meses:

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Mejor	6	7	7	11	6	8	9	9	10	8	8	9
Igual	60	57	56	50	52	52	55	61	63	64	62	59
Peor	24	24	28	27	32	30	26	19	18	19	21	24
NS/NC	9	12	9	12	10	10	10	11	9	9	8	7
ISC-4 (Economía del País Futura)	82	84	79	84	74	78	83	90	91	88	88	84

Cuadro 3.1.7.

Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre la Situación Económica Futura del Entrevistado, por Características Socioeconómicas del Entrevistado.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total ISC-2	96	100	94	94	94	96	96	99	100	100	97	97
Edad:												
Menos de 30 años	113	114	106	104	106	109	109	113	113	109	108	106
30 a 49 años	98	103	95	96	96	98	95	101	103	101	98	100
50 a 64 años	85	89	85	86	86	90	93	88	92	99	90	88
65 y más años	84	88	86	86	85	83	88	88	88	88	86	90
Posición Social:												
Baja	93	93	88	87	90	91	90	96	96	95	93	94
Media	98	104	96	96	96	98	99	98	102	101	96	96
Alta	99	102	102	107	100	99	102	109	103	106	108	109
Ideología:												
Izquierda	100	100	96	92	92	92	96	96	97	95	93	96
Centro	99	96	90	98	97	98	96	100	103	102	103	101
Derecha	97	102	99	100	95	101	102	104	104	102	103	102
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	96	110	92	88	78	96	90	92	94	96	89	98
Vive al día	91	93	93	90	91	91	93	95	96	96	90	91
Ahorran	104	107	96	101	104	103	104	105	107	107	110	108
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	104	108	98	105	101	100	102	107	107	105	101	104
Medio	94	95	96	90	94	97	95	97	97	99	97	97
Medio bajo	93	97	84	87	80	85	92	88	92	93	87	86
Bajo	75	79	69	78	100	87	82	52	100	77	74	82
Clientes de:												
Bancos	101	104	97	97	99	99	103	96	100	104	100	96
Cajas	96	98	95	94	94	96	96	100	101	99	98	100

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total ISC-4	82	84	79	84	74	78	83	90	91	88	88	84
Edad:												
Menos de 30 años	84	87	86	86	75	79	87	94	94	89	96	86
30 a 49 años	82	83	80	81	72	76	82	90	93	89	87	85
50 a 64 años	77	78	69	82	72	82	79	89	83	88	84	83
65 y más años	85	87	78	88	80	77	86	88	93	86	84	84
Posición Social:												
Baja	85	83	76	83	77	79	83	88	94	87	84	84
Media	80	86	83	84	72	78	83	91	91	89	88	85
Alta	82	79	73	86	74	75	83	94	85	90	95	84
Ideología:												
Izquierda	74	72	72	74	65	68	76	82	84	77	78	76
Centro	88	91	81	92	81	84	84	96	94	97	96	87
Derecha	94	92	93	101	84	93	100	105	106	101	103	105
Propensión al ahorro												
Endeudados	74	82	70	80	65	64	77	82	87	80	76	85
Vive al día	78	80	78	81	74	75	81	90	88	86	83	81
Ahorran	88	90	83	88	76	86	88	92	96	95	100	91
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	86	88	80	88	72	79	84	94	91	92	93	90
Medio	80	81	80	83	76	77	83	90	92	84	87	82
Medio Bajo	81	81	76	80	74	81	85	83	87	92	80	79
Bajo	77	92	48	89	84	68	68	78	105	90	58	64
Clientes de												
Bancos	83	86	83	85	77	77	81	88	90	91	90	89
Cajas	82	84	79	85	74	78	83	92	92	88	88	86

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Optimista	14	16	15	16	16	15	15	16	15	16	16	16
Indiferente	60	58	57	52	57	61	62	65	66	65	61	60
Pesimista	25	26	28	32	27	24	23	19	19	20	23	24
IO	89	90	88	85	88	90	92	96	96	96	92	92

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Optimistas	9	10	10	14	9	11	12	13	14	12	13	14
Indiferentes	54	52	48	42	45	43	47	57	60	59	56	52
Pesimistas	37	38	43	44	46	46	41	30	27	30	31	35
IESE	73	73	66	71	63	65	71	83	87	82	82	79

Cuadro 3.1.10.

Índice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total IO	89	90	88	85	88	90	92	96	96	96	92	92
Edad:												
Menos de 30 años	112	108	105	100	108	109	110	113	114	114	112	105
30 a 49 años	89	94	89	85	90	93	92	97	98	98	96	96
50 a 64 años	74	76	77	74	76	80	89	86	86	91	81	78
65 y más años	75	74	72	77	75	76	77	86	82	78	74	86
Posición Social:												
Baja	83	80	79	78	81	85	81	92	90	90	85	88
Media	92	96	92	85	90	92	96	95	99	98	93	92
Alta	94	97	94	102	102	98	105	109	103	105	107	104
Ideología:												
Izquierda	94	89	90	84	87	85	91	94	92	90	88	91
Centro	96	89	88	90	95	93	94	95	99	98	97	96
Derecha	91	94	95	94	85	100	100	108	104	100	98	99
Propensión Ahorro:												
Endeudado	88	100	85	80	60	90	74	87	80	89	81	88
Vive al Día	80	79	86	78	82	82	89	91	92	89	84	85
Ahorra	100	102	91	97	104	104	103	104	104	110	110	109
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	97	101	95	99	99	95	102	106	106	101	98	100
Medio	86	85	89	79	86	92	89	93	91	96	92	91
Medio bajo	86	82	72	78	74	77	84	86	89	88	80	81
Bajo	68	79	60	78	77	73	75	42	90	68	79	78
Cientes de:												
Bancos	91	97	91	85	92	95	98	96	94	101	96	92
Cajas	89	88	89	86	88	91	91	96	98	94	94	95

Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total IESE	73	73	66	71	63	65	71	83	87	82	82	79
Edad:												
Menos de 30 años	78	76	76	70	64	67	72	87	90	82	91	79
30 a 49 años	71	72	64	67	61	63	67	82	87	82	81	79
50 a 64 años	66	70	58	69	58	67	70	83	80	83	77	79
65 y más años	77	74	66	78	71	63	78	83	90	78	77	80
Posición Social:												
Baja	76	74	64	72	66	64	70	78	89	80	78	80
Media	71	74	72	68	60	66	71	86	87	83	83	79
Alta	71	66	54	73	68	61	74	88	80	82	88	78
Ideología:												
Izquierda	62	57	56	59	51	50	60	71	77	67	68	67
Centro	81	85	74	84	74	78	74	92	91	92	89	84
Derecha	91	84	84	90	76	82	94	107	109	101	106	109
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	75	72	62	67	53	52	62	78	84	73	66	78
Vive al día	66	66	65	68	64	59	70	81	83	78	77	74
Ahorran	80	82	69	75	64	75	75	87	92	90	95	88
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	76	78	68	75	62	66	72	88	87	80	88	84
Medio	70	70	68	70	63	63	72	83	86	81	80	77
Medio bajo	74	69	61	64	63	69	68	75	86	89	74	75
Bajo	68	78	47	89	89	54	61	68	100	81	48	54
Cientes de:												
Bancos	72	74	68	72	67	64	72	83	86	82	86	86
Cajas	73	73	67	72	62	64	69	84	87	81	82	80

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes. La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro. Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

El IPA ha caído 7 puntos con respecto a hace un año y 1 punto en relación con el mes pasado, es decir que se sitúa en un IPA= 121, lo que indica que los españoles han visto en la mayor estabilidad económica y política y en las vacaciones dos buenos motivos para atreverse a gastarse lo que ganan en mayores proporciones que otros meses, optando por vivir al día, eso sí, evitando un endeudamiento que, en todo caso, afecta a la gran mayoría de las familias españolas, metidas generalmente en la compra de una vivienda. Como se ha dicho en otras ocasiones, si no existe temor a corto plazo, los

españoles reducen su capacidad de ahorro en estos meses estivales al considerar que no es un mes para ahorrar sino para gastar una parte de lo ahorrado a lo largo del año. En esa misma lógica, es normal que aumente la proporción de individuos que reconoce que gasta lo que gana en estas fechas.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Me prestan dinero	4	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	4
Gasto mis ahorros	5	4	4	6	6	4	5	5	5	4	6	6
Gasto lo que gana	51	53	50	56	55	58	59	55	53	58	61	57
Ahorro algo	36	37	40	30	32	33	30	34	36	32	29	29
Ahorro bastante	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2
NS/NC	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1
IPA	128	133	134	122	125	129	123	128	130	127	122	121

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total IPA	128	133	134	122	125	129	123	128	130	127	122	121
Edad:												
18-29 años	126	134	132	122	128	129	122	130	130	133	122	127
30-49 años	139	139	141	128	127	135	132	134	135	133	129	128
50-64 años	128	133	129	123	124	132	124	127	129	124	122	115
65 y más años	112	119	129	112	118	115	107	115	122	114	111	108
Posición Social:												
Baja	120	123	125	116	118	120	110	120	121	119	115	111
Media	127	135	136	123	125	130	127	129	132	125	122	123
Alta	160	152	151	138	141	147	137	145	146	154	141	139
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	135	148	144	136	138	138	135	135	140	138	133	137
Medio	132	126	132	119	120	128	117	129	130	124	118	116
Medio Bajo	114	121	123	110	111	117	111	113	108	115	114	103
Bajo	84	108	100	100	122	82	107	79	95	104	85	86
Cientes de:												
Bancos	134	139	137	129	133	134	127	130	132	134	125	126
Cajas	129	134	134	123	126	130	123	130	133	128	124	122

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro. Así se explica el índice 177 de este mes, 3 puntos menos que el mes anterior y 1 más que hace un año, aunque muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, aunque los de status socioeconómico bajo lo manifiesten en menor medida (ISCV=136).

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Muy Satisfechos	10	11	10	7	5	6	5	6	6	5	7	5
Satisfechos	73	75	72	74	77	80	78	78	79	80	79	80
Indiferentes	8	6	10	9	8	8	8	9	9	8	8	8
Insatisfechos	7	6	8	8	8	5	7	6	6	6	5	7
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	*	1	1	*	1	*	1
NS/NC	1	1	-	2	1	1	1	1	1	1	*	*
ISCV	176	179	172	172	174	181	176	177	178	179	180	177
Valoración Media	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8
% Discrepancia	20	19	21	21	20	17	19	19	18	17	18	19

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
 (Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total ISCV	176 (3,8)	179 (3,9)	172 (3,8)	172 (3,8)	174 (3,8)	181 (3,9)	176 (3,8)	177 (3,8)	178 (3,8)	179 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)
Edad:												
Menos de 30 años	185 (4,0)	186 (4,0)	183 (4,0)	182 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)	183 (3,9)	186 (3,9)	188 (3,9)	183 (3,9)	187 (3,9)	183 (3,9)
30 a 49 años	175 (3,8)	182 (3,9)	176 (3,8)	170 (3,8)	176 (3,8)	182 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,8)	177 (3,8)	185 (3,9)	184 (3,9)	179 (3,8)
50 a 64 años	176 (3,8)	179 (3,9)	166 (3,7)	173 (3,7)	163 (3,7)	182 (3,9)	172 (3,7)	173 (3,8)	170 (3,7)	177 (3,8)	173 (3,8)	174 (3,8)
65 y más años	165 (3,7)	167 (3,7)	157 (3,6)	162 (3,6)	171 (3,7)	171 (3,7)	166 (3,6)	171 (3,7)	173 (3,8)	166 (3,7)	173 (3,7)	170 (3,7)
Posición social:												
Baja	171 (3,8)	175 (3,8)	164 (3,7)	169 (3,7)	167 (3,7)	174 (3,8)	168 (3,7)	174 (3,8)	176 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	172 (3,7)
Media	177 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	171 (3,8)	177 (3,8)	184 (3,9)	179 (3,8)	178 (3,8)	179 (3,8)	181 (3,8)	182 (3,9)	178 (3,8)
Alta	184 (3,9)	192 (4,0)	175 (3,8)	180 (3,9)	180 (3,8)	188 (3,9)	183 (3,9)	177 (3,8)	177 (3,8)	183 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	173 (3,8)	177 (3,9)	172 (3,8)	173 (3,8)	172 (3,7)	181 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	175 (3,8)	177 (3,8)	180 (3,9)	178 (3,8)
Centro	185 (4,0)	185 (3,9)	176 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,8)	182 (3,9)	180 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	182 (3,8)
Derecha	186 (3,9)	180 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	178 (3,8)	185 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	185 (3,9)	180 (3,8)	181 (3,9)	180 (3,8)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	187 (4,0)	185 (4,0)	178 (3,9)	182 (3,9)	185 (3,9)	186 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	186 (3,9)	183 (3,9)	185 (3,9)	185 (3,9)
Medio	177 (3,8)	178 (3,8)	170 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,7)	182 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,8)	182 (3,9)	176 (3,8)
Medio bajo	159 (3,7)	174 (3,8)	167 (3,7)	158 (3,6)	161 (3,6)	173 (3,8)	164 (3,6)	175 (3,8)	169 (3,7)	171 (3,7)	171 (3,8)	164 (3,7)
Bajo	148 (3,5)	151 (3,6)	153 (3,6)	166 (3,7)	144 (3,5)	136 (3,4)	168 (3,6)	126 (3,2)	152 (3,5)	144 (3,4)	121 (3,1)	136 (3,4)
Cientes de:												
Bancos	178 (3,9)	180 (3,9)	175 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,8)	182 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,8)	180 (3,8)	180 (3,8)	184 (3,9)	181 (3,8)
Cajas	177 (3,8)	180 (3,9)	172 (3,8)	172 (3,8)	176 (3,8)	181 (3,9)	176 (3,8)	178 (3,8)	177 (3,8)	180 (3,8)	179 (3,8)	178 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

En octubre de 2003, se confirma que la clientela declarada del BBVA sigue duplicando casi a la del SCH, con una diferencia a favor de 5,9 puntos porcentuales. BBVA y La Caixa son las únicas entidades en recuperar claramente clientela, en contraste con el revés de SCH y Caja Madrid.

Clientela declarada por la opinión pública

	Oct 2002	Oct 2003	Dif
La Caixa	17,6%	15,7,%	-1,9
BBVA	14,8%	13,5%	-1,3
SCH	9,9%	7,6%	- 2,3
Caja Madrid	10,4%	9,4%	- 1,0
Banesto	2,5%	2,8%	+ 0,3
Popular	2,0%	1,6%	- 0,4

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 94% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (30%) y un 13% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (40%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (81%) un 36% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA (13,5%) y La Caixa (15,7%) son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza la cifra por delante del 9,4% de Caja Madrid.

La clientela del BBVA supera una vez más a la del Santander Central Hispano. Por su parte, Banesto alcanza el 2,8% y Popular no supera el 1,6%. Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 62,2% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total Clientes	91	90	94	91	90	92	90	93	91	93	92	94
Edad:												
Menos de 30 años	87	87	92	90	89	90	88	88	90	93	86	88
30 a 49 años	92	92	95	91	92	96	92	94	92	93	94	96
50 a 64 años	95	89	92	91	92	89	91	95	89	93	94	95
65 y más años	91	90	94	93	89	91	90	94	90	91	94	95
Posición Social:												
Baja	90	89	92	92	90	89	88	92	90	90	90	92
Media	90	90	94	90	91	93	90	92	90	95	92	94
Alta	95	91	94	93	92	96	93	96	96	93	98	98
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	93	92	94	95	93	95	93	96	94	95	95	98
Medio	92	88	95	90	90	91	90	92	90	92	91	93
Medio bajo	88	90	89	90	87	90	85	88	84	89	88	89
Bajo	77	88	80	83	78	86	78	89	71	91	84	86

Cuadro 3.4.2.

**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total I.B.	32	32	31	31	30	31	29	30	32	29	27	30
Edad:												
Menos de 30 años	29	27	31	31	28	28	28	27	34	25	29	30
30 a 49 años	35	38	36	34	36	36	29	33	34	36	31	37
50 a 64 años	33	33	28	31	29	34	36	32	32	25	25	25
65 y más años	30	24	26	27	21	22	23	26	25	24	20	21
Posición Social:												
Baja	25	23	25	27	21	26	21	23	25	22	20	21
Media	34	35	32	31	31	30	31	32	33	30	28	32
Alta	42	41	45	44	46	49	39	38	46	41	39	40
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	40	41	37	40	37	38	37	35	40	33	32	36
Medio	29	26	29	26	26	28	26	27	25	26	28	26
Medio bajo	28	28	23	32	24	26	19	27	32	28	15	24
Bajo	17	13	23	13	22	10	27	29	27	15	19	16
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	13	17	14	16	15	13	14	14	14	12	10	13

Cuadro 3.4.3.

**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total C.A.	78	82	80	82	82	80	82	82	79	81	82	81
Edad:												
Menos de 30 años	79	84	80	80	78	79	82	83	76	84	79	82
30 a 49 años	78	78	79	81	81	79	83	81	78	78	80	78
50 a 64 años	77	85	84	82	85	76	80	81	82	84	84	84
65 y más años	77	84	80	84	86	84	84	82	81	83	83	83
Posición Social:												
Baja	82	86	82	84	87	82	86	85	81	84	85	84
Media	77	80	81	82	80	82	80	81	80	81	82	79
Alta	74	80	74	74	76	68	82	75	72	76	74	79
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	74	78	80	79	81	78	81	79	75	81	80	80
Medio	80	84	80	83	82	80	82	84	82	82	81	82
Medio bajo	80	86	83	80	84	81	86	82	80	79	88	82
Bajo	83	87	83	93	86	95	78	71	73	85	81	84
Clientes de:												
Bancos	32	44	37	41	40	34	40	39	34	35	32	36
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

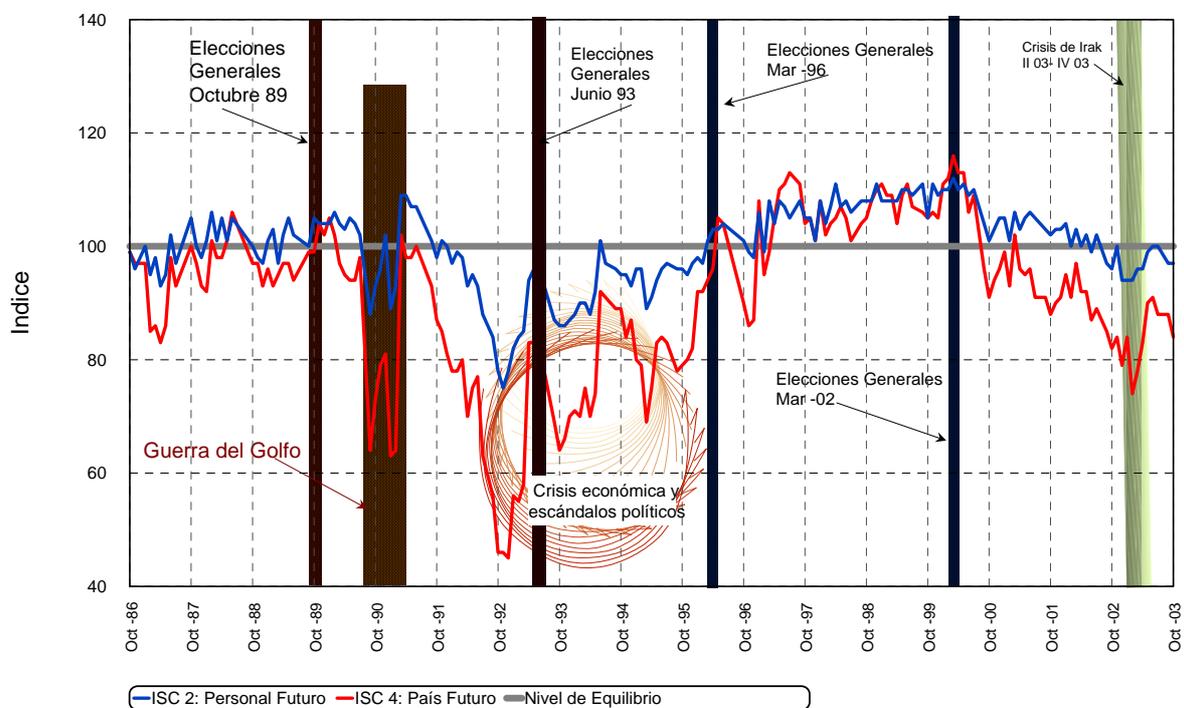
Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.099)	(1.078)	(1.133)	(1.109)	(1.093)	(1.114)	(1.086)	(1.124)	(1.101)	(1.123)	(1.117)	(1.204)
SCH	9,9	9,7	8,3	7,7	7,4	7,9	6,8	7,2	8,3	6,6	6,3	7,6
BBVA	14,8	15,1	14,0	15,0	15,0	15,8	15,3	14,0	15,6	14,1	14,8	13,5
Popular	2,0	2,0	1,9	2,1	2,1	1,6	1,5	2,0	1,9	1,4	2,5	1,6
Banesto	2,5	2,7	3,9	2,2	2,6	2,6	2,5	3,4	2,5	2,3	2,7	2,8
Otros Bancos	5,6	5,3	5,0	6,2	5,1	5,1	4,6	5,4	5,4	5,7	2,9	6,2
Caja de Madrid	10,4	10,2	7,9	10,2	9,3	8,6	10,3	9,9	10,1	9,6	10,2	9,4
La Caixa	17,6	16,8	15,4	15,7	16,5	15,3	16,1	15,5	16,4	16,8	17,4	15,7
Caja de Cataluña	2,3	2,2	2,5	2,5	2,7	2,0	2,9	2,3	3,1	2,4	2,2	2,3
Caja de Galicia	3,3	3,6	4,4	3,1	5,0	2,0	5,0	4,1	4,6	4,7	5,1	4,6
Ibercaja	3,6	3,7	2,8	3,4	3,0	2,9	3,2	3,2	3,9	3,9	3,4	2,4
Bancaja	3,3	3,4	3,9	2,9	5,0	4,2	2,0	4,3	2,7	2,9	3,0	3,0
BBK	4,0	3,1	3,3	3,6	2,3	2,4	3,5	2,9	3,6	3,3	3,1	2,8
Caixa Orense	0,7	0,4	0,2	0,2	0,5	0,3	-	-	0,5	0,6	0,1	0,4
Unicaja	3,2	4,0	3,0	5,1	3,9	4,0	3,6	3,2	3,1	2,9	3,8	5,7
Caja Rural	6,1	5,7	6,2	7,2	8,0	7,1	8,3	4,7	6,2	5,3	5,4	7,2
CAM	5,1	4,3	4,9	3,8	3,8	4,1	4,5	3,7	4,1	4,9	4,0	4,1
Caja San Fernando	1,4	2,1	2,6	2,1	2,8	1,6	1,7	1,8	2,2	1,2	2,0	1,3
Caja España	0,8	2,8	2,6	2,1	1,5	1,4	2,0	1,5	2,6	2,4	2,3	1,8
Cajas de Ahorros (Otras)	24,0	27,1	27,1	27,6	24,8	27,3	26,9	31,5	23,7	27,0	26,6	26,6

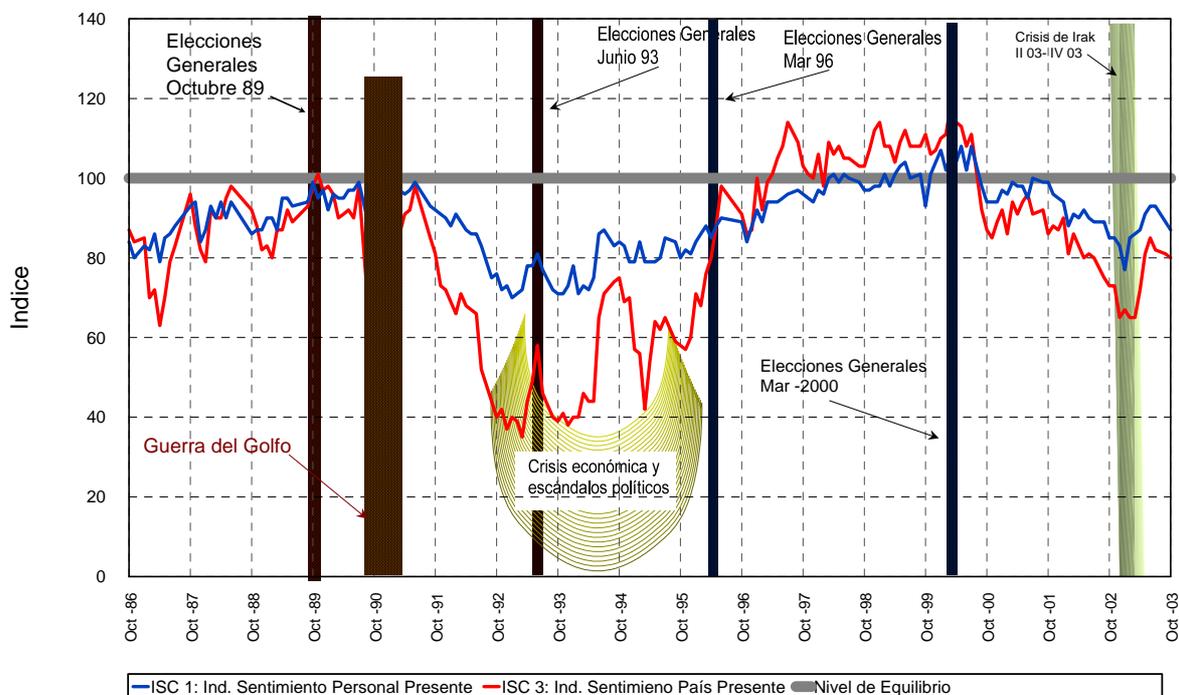
(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR FUTURO (PERSONAL Y DEL PAIS)



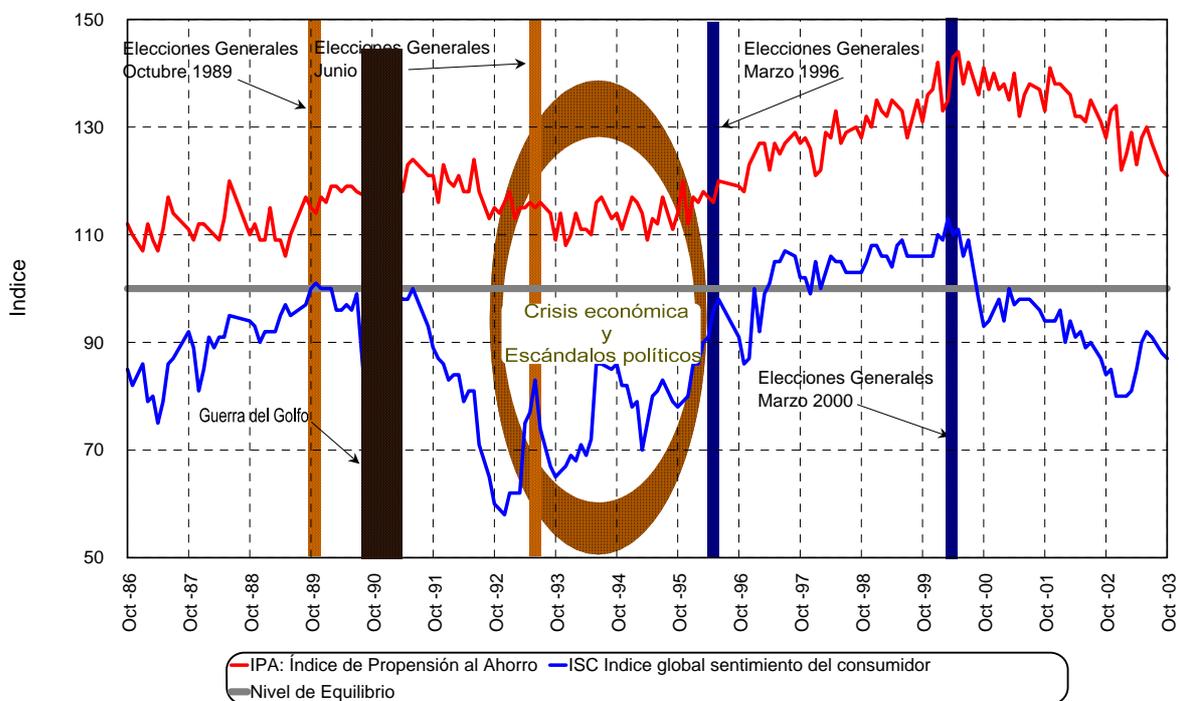
Fuente: Banco de Datos ASEP

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR PRESENTE (PERSONAL Y DEL PAIS)



Fuente: Banco de Datos ASEP

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE GLOBAL DEL SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR Y DEL ÍNDICE DE PROPENSIÓN AL AHORRO



Fuente: Banco de Datos ASEP

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 18%, menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (40%), y la proporción que se declara de centro es del 22%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes igual a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que no contestan lo que votaron en las últimas elecciones, los que votan a partidos nacionalistas de centro y derecha y los de práctica religiosa media (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los menores de 50

años, los de posición social media y alta, los de alto status socioeconómico, los más nacionalistas, los de práctica religiosa baja, los votantes del PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda, "otros" partidos y los que no votaron en las pasadas elecciones generales.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (18% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de PSOE, IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 14% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 59% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia PSOE e IU supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 12% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas y en tercer lugar mantener el orden en la nación (uno de los objetivos es materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas" y "mantener el orden en la nación". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia y dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Cuatro de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes, en un nivel inferior que el mes pasado, algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de IU y de partidos nacionalistas de izquierda, y los que no saben lo que votaron en las elecciones generales de 2000.

Cuadro 4.1.1.

Autoposicionamiento Ideológico

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Extrema Izquierda	1	*	*	*	1	1	*	*	1	1	*	1
Izquierda	18	19	22	20	21	23	22	21	27	21	22	23
Centro Izquierda	16	17	18	16	17	18	17	17	14	15	16	16
Centro	23	26	24	24	22	23	24	23	20	25	23	22
Centro Derecha	11	7	10	8	10	9	8	9	10	9	8	8
Derecha	6	5	6	5	6	7	6	8	9	9	9	10
Extrema Derecha	-	*	*	*	*	*	*	-	*	-	*	*
NS/NC	26	25	21	26	23	20	23	22	18	20	21	20
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5

Cuadro 4.1.2.

Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1204)	40%	22	18
Edad:				
18 a 29 años	(278)	50%	20	11
30 a 49 años	(442)	44%	20	15
50 a 64 años	(233)	35%	24	19
65 y más años	(250)	27%	29	27
Posición Social:				
Baja	(418)	33%	22	20
Media	(599)	41%	23	16
Alta	(187)	51%	22	15
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(470)	47%	23	18
Medio	(499)	38%	21	17
Medio Bajo/Bajo	(235)	31%	24	15
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(190)	48%	22	7
Tan nacionalista como español	(708)	40%	23	18
Más español	(282)	34%	21	22
Práctica Religiosa:				
Alta	(215)	15%	24	41
Media	(189)	22%	26	21
Baja	(706)	50%	22	11
Recuerdo de Voto:				
PP	(332)	3%	29	55
PSOE	(338)	76%	9	2
IU	(47)	89%	6	-
Nacionalista derecha	(57)	25%	56	2
Nacionalista izquierda	(19)	84%	10	-
Otros, en blanco	(42)	50%	17	5
No votó	(231)	38%	25	4
No sabe	(27)	22%	11	7
No contesta	(111)	22%	34	2
Clientes de:				
Bancos	(333)	39%	29	16
Cajas	(914)	41%	21	18

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Alta	18	17	17	19	18	17	16	17	18	19	18	18
Media	17	17	17	17	17	17	19	18	17	16	19	16
Baja	59	60	59	58	58	58	56	58	57	60	56	59
NS/NC	7	6	7	6	6	7	9	7	7	6	7	8
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1204)	18%	16	59
Edad:				
18 a 29 años	(278)	6%	9	72
30 a 49 años	(442)	10%	16	65
50 a 64 años	(233)	26%	18	52
65 y más años	(250)	38%	19	39
Posición Social:				
Baja	(418)	30%	21	44
Media	(599)	12%	13	67
Alta	(187)	9%	12	66
Ideología:				
Izquierda	(480)	7%	9	73
Centro	(270)	19%	18	58
Derecha	(207)	43%	19	37
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(470)	13%	15	62
Medio	(499)	20%	15	59
Medio Bajo/Bajo	(235)	24%	19	51
Recuerdo de Voto:				
PP	(332)	33%	23	41
PSOE	(338)	10%	12	70
IU	(47)	4%	4	60
Nacionalista derecha	(57)	14%	16	69
Nacionalista izquierda	(19)	-%	-	95
Otros, en blanco	(42)	14%	7	57
No votó	(231)	13%	13	61
No sabe	(27)	26%	15	52
No contesta	(111)	16%	19	60
Cientes de:				
Bancos	(333)	17%	17	58
Cajas	(914)	18%	16	59

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Sólo Nacionalista	5	5	4	3	5	4	7	4	4	3	4	5
Más Nac. que español	13	14	13	14	14	16	14	15	13	14	12	11
Tan Nac. como español	51	54	53	47	53	57	57	59	57	57	57	59
Más español que Nac.	10	10	11	10	10	9	7	9	10	11	10	10
Sólo se siente español	17	15	16	24	16	13	12	10	14	12	16	14
NS/NC	4	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,1	3,2	3,3	3,2	3,1	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,2

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1204)	16%	59	24
Edad:				
18 a 29 años	(278)	20%	56	21
30 a 49 años	(442)	16%	59	23
50 a 64 años	(233)	15%	59	26
65 y más años	(250)	12%	62	26
Posición Social:				
Baja	(418)	15%	62	22
Media	(599)	17%	57	24
Alta	(187)	14%	58	26
Ideología:				
Izquierda	(480)	19%	59	20
Centro	(270)	16%	60	22
Derecha	(207)	6%	63	30
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(470)	17%	61	21
Medio	(499)	14%	60	24
Medio Bajo/Bajo	(235)	17%	53	27
Recuerdo de Voto:				
PP	(332)	7%	59	33
PSOE	(338)	14%	65	19
IU	(47)	22%	53	19
Nacionalista derecha	(57)	39%	49	12
Nacionalista izquierda	(19)	58%	42	-
Otros, en blanco	(42)	14%	40	41
No votó	(231)	19%	59	18
No sabe	(27)	4%	70	26
No contesta	(111)	21%	51	25
Cientes de:				
Bancos	(333)	12%	61	25
Cajas	(914)	17%	58	24

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000.

	Resultados Reales de 2000												
		X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
PP	30,4	27,9	24,5	23,6	25,1	26,6	27,0	24,6	27,0	25,1	26,1	25,3	27,6
PSOE	23,3	23,2	26,5	26,4	24,3	27,7	27,9	27,8	27,6	28,2	27,5	31,5	28,1
IU	3,7	4,0	2,8	3,5	4,1	3,8	3,3	3,5	4,2	4,0	4,9	2,5	3,9
Nacionalistas Derecha	5,5	4,3	4,6	4,5	4,5	5,0	4,6	5,2	4,1	5,1	4,5	3,9	4,7
Nacionalistas Izquierda	2,1	1,0	2,0	2,1	2,1	1,6	1,8	2,3	0,8	2,7	1,7	1,4	1,6
Otros	3,7	3,0	4,7	4,9	3,8	4,4	4,4	3,6	3,9	3,0	3,2	2,8	3,4
No Votó	31,3	23,9	21,4	22,8	22,2	18,3	18,0	18,7	19,3	19,1	19,2	19,1	19,2
NS/NC	-	12,7	13,5	12,2	13,9	12,6	13,0	14,3	13,1	12,8	12,9	13,5	11,5

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Diferencias en puntos Porcentuales:											
PP	-5,9	-6,8	-5,3	-3,8	-3,4	-5,8	-3,4	-5,3	-4,3	-5,1	-2,8
PSOE	+3,2	+3,1	+1,0	+4,4	+4,6	+4,5	+4,3	+4,9	+4,2	+8,2	+4,8
IU	-0,9	-0,2	+0,4	+0,1	-0,4	-0,2	+0,5	+0,3	+1,2	-1,2	+0,2
Nacionalistas Derecha	-0,9	-1,0	-1,0	-0,5	-0,9	-0,3	-1,4	-0,4	-1,0	-1,6	-0,8
Nacionalistas Izquierda	-0,1	0	0	-0,5	-0,3	+0,2	-1,3	+0,6	-0,4	-0,7	-0,5
Otros	+1,0	+1,2	+0,1	+0,7	+0,7	-0,1	+0,2	-0,7	-0,5	-0,9	-0,3
No Votó	-9,9	-8,5	-9,1	-13,0	-13,3	-12,6	-12,0	-12,2	-12,1	-12,2	-12,1
NS/NC	+13,5	+12,2	+13,9	+12,6	+13,0	+14,3	+13,1	+12,8	+12,9	+13,5	+11,5
Indice de Discrepancia	17,7	16,5	15,4	17,8	18,3	19,0	18,1	18,6	18,3	21,7	16,5
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:											
PP	-19	-22	-17	-12	-11	-19	-11	-17	-14	-17	-9
PSOE	+14	+13	+4	+19	+20	+19	+18	+21	+18	+35	+21
IU	-24	-5	+11	+3	-11	-5	+14	+8	+32	-32	+5
Nacionalistas Derecha	-16	-18	-18	-9	-16	-5	-25	-7	-18	-29	-14
Nacionalistas Izquierda	-5	0	0	-24	-14	+10	-62	+29	-19	-33	-24
Otros	+27	+32	+3	+19	+19	-3	+5	-19	-14	-24	-8
No Votó	-32	-27	-29	-42	-42	-40	-38	-39	-39	-39	-39

Cuadro 4.1.9.

Objetivo más Importante que España debería Esforzarse por Conseguir en los Próximos Diez Años

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
OCTUBRE 2003	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.204)	(1.204)	(1.204)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	25	43	20
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	27	50	20
- Luchar contra la subida de los precios.....	31	68	17
* - Proteger la libertad de expresión.	16	34	18
- Ninguno.....	*	*	17
- NS/NC.....	1	1	9

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
OCTUBRE 2003	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.204)	(1.204)	(1.204)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	17	33	18
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	5	14	38
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	17	47	13
*- Proteger el medio ambiente.....	9	40	14
- Mantener una economía estable.....	21	54	13
- Luchar contra la delincuencia.....	18	52	17
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	9	37	20
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	15	21
- Ninguno.....	*	2	13
- NS/NC.....	1	1	9

* Items de carácter postmaterialista.

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total PM	35	37	43	39	40	40	40	43	41	41	42	39
Edad												
18 a 29 años	47	49	51	50	50	53	51	54	53	54	50	48
30 a 49 años	38	40	47	41	43	47	44	47	46	45	47	41
50 a 64 años	29	28	38	34	36	31	34	39	34	31	35	34
65 y más años	21	26	31	26	26	25	26	28	28	31	31	31
Posición Social												
Baja	25	28	37	33	28	31	32	38	38	36	34	35
Media	41	42	46	43	47	44	44	44	41	44	46	42
Alta	40	48	51	42	43	55	45	51	51	46	48	39
Ideología												
Izquierda	48	47	52	49	51	52	48	55	48	54	53	48
Centro	34	36	39	33	35	33	34	32	41	34	33	30
Derecha	16	22	37	28	26	26	25	33	28	35	38	33
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	38	41	50	47	44	46	44	46	46	42	47	42
Medio	37	35	42	36	39	41	37	41	40	43	42	39
Medio bajo	28	40	34	33	38	32	40	42	35	39	29	34
Bajo	17	9	47	22	11	9	22	42	28	22	31	41
Clientes de												
Bancos	36	42	44	41	47	40	39	39	40	42	42	36
Cajas	36	37	44	39	40	42	41	44	42	41	43	39

Cuadro 4.1.11.

Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Muy Satisfecho	17	19	18	18	17	21	23	22	22	20	18	20
Algo Satisfecho	68	72	69	66	69	68	63	69	66	69	71	65
Nada Satisfecho	6	6	9	9	8	6	7	6	5	7	6	10
NS/NC	8	4	4	7	6	5	8	4	6	4	4	5
ISUE	110	113	108	109	110	115	116	116	117	114	112	109

Cuadro 4.1.12.

Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1204)	20%	65	10	5	109
Edad:						
18 a 29 años	(278)	23%	63	11	3	113
30 a 49 años	(442)	19%	66	12	3	107
50 a 64 años	(233)	22%	61	8	8	114
65 y más años	(250)	16%	67	10	7	107
Posición Social:						
Baja	(418)	15%	68	10	6	105
Media	(599)	23%	62	10	5	113
Alta	(187)	19%	66	12	3	108
Ideología:						
Izquierda	(480)	19%	60	17	5	102
Centro	(270)	26%	64	5	4	121
Derecha	(207)	23%	72	3	1	120
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(470)	24%	63	11	3	113
Medio	(499)	17%	67	11	6	106
Medio Bajo/Bajo	(235)	18%	64	10	8	108
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(190)	24%	56	16	4	109
Tan nacionalista como español	(708)	17%	67	10	6	107
Más español	(282)	23%	66	7	4	116
Práctica Religiosa:						
Alta	(215)	24%	62	9	5	115
Media	(189)	21%	69	5	5	116
Baja	(706)	18%	64	12	5	106
Recuerdo de Voto:						
PP	(332)	24%	70	3	3	120
PSOE	(338)	20%	61	14	5	107
IU	(47)	19%	53	21	6	98
Nacionalista derecha	(57)	10%	77	9	3	102
Nacionalista izquierda	(19)	5%	27	63	5	42
Otros, en blanco	(42)	24%	62	7	7	116
No votó	(231)	22%	63	11	4	111
No sabe	(27)	-%	89	4	7	96
No contesta	(111)	15%	65	11	9	105
Cientes de:						
Bancos	(333)	23%	65	9	3	114
Cajas	(914)	19%	66	11	5	108

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La

valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro de ellas fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona) y otras tres que son la Policía Nacional, la Guardia Civil y los Tribunales de Justicia. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general muy alto, alrededor del 95% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,4 puntos en una escala de 0 10 puntos), la Policía Nacional (6,0 puntos), la Guardia Civil (5,9 puntos), las Fuerzas Armadas (5,7 puntos), los Bancos (4,7 puntos), los Tribunales de Justicia (4,6 puntos) y el Gobierno de la Nación (4,5 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de

menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 25% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es inferior que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG, este mes, se sitúa por debajo del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción superior de insatisfechos que de satisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es igual respecto al mes pasado y es inferior respecto al valor de julio, aunque es el segundo valor más alto de los últimos 9 meses.

Este mes el 40% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 46% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran este mes algo satisfechos con el Gobierno, concretamente los entrevistados mayores de 50 años, los de posición social baja, los de centro y derecha, los votantes del PP, que parecen realmente satisfechos con el Gobierno y los clientes de Bancos.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
- Las Fuerzas Armadas	100	99	100	99	99	99	99	100	99	99	99	100
- Los Bancos	100	99	100	99	99	99	100	100	99	100	99	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	100	99	100	100	99	100	100	100	100	100
- La Corona	100	100	100	99	100	100	99	100	100	100	100	100
- Los Jueces	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	96	-	-	-	96	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- La Policía Nacional	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La Guardia Civil	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Los Tribunales de Justicia	100	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	100
- La Universidad	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	99	-	100	-	99	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	97	-	-	-	98	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	97	-	-	-	98	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Autonómica	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La Administración Local	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
- Las Fuerzas Armadas	97	93	95	91	93	91	91	93	94	96	93	95
- Los Bancos	98	95	97	94	95	92	93	94	94	96	94	96
- El Gobierno de la Nación	97	97	97	96	96	95	94	94	94	97	96	98
- La Corona	97	97	97	95	96	95	93	96	95	98	96	97
- Los Jueces	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	86	-	-	-	84	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	63	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	78	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	88	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- La Policía Nacional	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- La Guardia Civil	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- Los Tribunales de Justicia	96	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	96
- La Universidad	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	92	-	94	-	92	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	87	-	-	-	89	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	88	-	-	-	89	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Autonómica	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-
- La Administración Local	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
- Las Fuerzas Armadas	5,8	5,4	4,9	5,2	5,1	5,3	4,9	5,0	5,4	5,4	5,3	5,7
- Los Bancos	4,7	5,0	4,4	4,5	4,4	4,8	4,6	4,7	4,8	4,9	4,6	4,7
- El Gobierno de la Nación	4,7	4,8	4,2	4,4	4,1	4,1	3,7	4,5	4,5	4,5	4,4	4,5
- La Corona	6,5	6,4	6,3	6,3	6,2	6,5	6,1	6,4	6,1	6,5	6,4	6,4
- Los Jueces	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	4,8	-	-	-	5,5	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	5,5	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	5,5	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,3	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,0	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,4	-	-
- La Policía Nacional	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,0
- La Guardia Civil	6,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,9
- Los Tribunales de Justicia	4,6	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	4,6
- La Universidad	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	3,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	6,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	6,1	-	6,0	-	6,2	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	4,6	-	-	-	4,8	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	5,6	-	-	-	5,5	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	6,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	5,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Autonómica	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-
- La Administración Local	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
- Las Fuerzas Armadas	42	41	49	47	48	46	49	48	45	48	50	45
- Los Bancos	44	39	43	47	49	42	43	43	42	45	45	45
- El Gobierno de la Nación	56	52	63	60	69	72	75	63	60	62	65	63
- La Corona	42	43	44	44	45	42	45	42	44	44	44	44
- Los Jueces	-	-	-	-	51	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	48	-	-	-	37	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-
- Las Organizaciones												
Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-
Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	42	-	-	-
La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-
Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-
La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27	-	-
- La Policía Nacional	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40
- La Guardia Civil	42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43
- Los Tribunales de Justicia	50	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	51
- La Universidad	-	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	60	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	36	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	33	-	34	-	30	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	50	-	-	-	46	-	-	-	-
- La ONU	-	-	-	40	-	-	-	38	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	49	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Autonómica	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-
- La Administración Local	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

OCTUBRE 2002 – OCTUBRE 2003

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Sanidad Pública Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento La Administración Autonómica Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados La ONU El Tribunal Supremo La Administración Local La Iglesia Las Organizaciones Empresariales La Policía Nacional Los Tribunales de Justicia La Guardia Civil	Los Políticos Los Partidos Políticos El Gobierno de la Nación La Administración Pública del Estado
Medio (70-85%)		El Tribunal Constitucional CCOO UGT El Consejo General del Poder Judicial	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

OCTUBRE 2002 - OCTUBRE 2003

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación Los Jueces	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas El Senado El Congreso de los Diputados El Tribunal Supremo La Administración Autonómica La Administración Local El Defensor del Pueblo La OTAN
Medio (70-85%)			El Tribunal Constitucional UGT CCOO Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

OCTUBRE 2002 - OCTUBRE 2003

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Sanidad Pública Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La OTAN
Media (4,5-6,0)		Los Jueces Los Tribunales de Justicia La Iglesia	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo La Guardia Civil El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Local Los Sindicatos UGT Los Periodistas La ONU La Unión Europea La Administración Autonómica La Policía Nacional
Baja (-4,5)		Los Políticos El Gobierno de la Nación Los Partidos Políticos	La Administración Pública del Estado

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2003	Total	La Policía Nacional	La Guardia Civil	Fuerzas Armadas	Los Bancos	Los Tribunales de Justicia	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1204)	6,0	5,9	5,7	4,7	4,6	4,5	6,4
Edad:								
18 a 29 años	(278)	5,3	5,0	5,0	4,8	4,6	3,9	5,6
30 a 49 años	(442)	5,9	5,9	5,5	4,7	4,5	4,2	6,1
50 a 64 años	(233)	6,2	6,4	6,0	4,8	4,5	5,1	6,8
65 y más años	(250)	6,6	6,7	6,4	4,7	4,7	5,4	7,3
Posición Social:								
Baja	(418)	6,3	6,3	6,1	5,0	4,9	5,1	7,1
Media	(599)	5,8	5,7	5,5	4,7	4,3	4,3	6,1
Alta	(187)	5,9	5,8	5,3	4,5	4,5	4,3	5,6
Ideología:								
Izquierda	(480)	5,4	5,3	4,9	4,4	4,2	3,1	5,5
Centro	(270)	6,5	6,6	6,3	5,2	4,8	5,3	6,9
Derecha	(207)	6,5	6,6	6,4	5,2	5,2	6,8	7,5
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(470)	6,1	6,0	5,6	4,9	4,7	4,5	6,2
Medio	(499)	5,8	5,7	5,5	4,5	4,4	4,4	6,5
Medio Bajo/Bajo	(235)	6,2	6,2	6,0	4,9	4,6	4,8	6,6
Recuerdo de Voto:								
PP	(332)	6,8	6,9	6,7	5,1	5,1	6,6	7,6
PSOE	(338)	6,0	6,1	5,6	4,6	4,3	3,3	6,3
IU	(47)	5,1	4,5	4,2	3,7	4,0	2,9	4,5
Nacionalistas derecha	(57)	5,6	5,2	4,8	4,5	4,3	3,9	5,5
Nacionalistas izquierda	(19)	4,1	3,9	3,1	3,7	4,4	1,8	3,7
Otros, en blanco	(42)	5,7	5,5	5,6	4,5	4,4	3,6	5,8
No votó	(231)	5,5	5,3	5,1	4,8	4,4	4,2	5,8
No sabe	(27)	6,4	6,0	6,0	4,8	4,4	5,1	6,8
No contesta	(111)	5,2	5,4	5,1	4,9	4,6	4,4	5,9
Clientes de:								
Bancos	(333)	6,2	6,1	5,9	5,1	4,6	4,9	6,4
Cajas	(914)	6,0	5,9	5,6	4,7	4,6	4,5	6,4

Cuadro 4.2.9.

Ranking de Notoriedad

OCTUBRE 2002 - OCTUBRE 2003

	%Opinan
1. Los Médicos	99
2. La Policía Nacional	98
3. La Sanidad Pública	98
4. La Guardia Civil	97
5. La Cruz Roja	97
6. La ONCE	97
7. Los Políticos	97
8. Cáritas	96
9. El Gobierno de la Nación	96
10. La Corona	96
11. La Constitución	96
12. Los Tribunales de Justicia	96
13. Los Bancos	95
14. Su Ayuntamiento	95
15. Los Periodistas	95
16. La Iglesia	95
17. La Administración Local	94
18. Las Fuerzas Armadas	94
19. La Unión Europea	93
20. La Universidad	93
21. Los Jueces	92
22. Los Partidos Políticos	92
23. La Administración Autonómica	91
24. Los Sindicatos	91
25. La Administración Pública del Estado	90
26. La ONU	88
27. El Congreso de los Diputados	88
28. La OTAN	88
29. El Senado	87
30. El Tribunal Supremo	86
31. El Defensor del Pueblo	86
32. Las Organizaciones Empresariales	86
33. El Tribunal Constitucional	85
34. UGT	82
35. El Consejo General del Poder Judicial	82
36. CCOO	78
37. La CEOE	63

Cuadro 4.2.10.

Ranking de Valoración

OCTUBRE 2002 – OCTUBRE 2003

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	7,4
2. La ONCE	7,3
3. Cáritas	7,0
4. La Universidad	6,7
5. Los Médicos	6,5
6. La Corona	6,3
7. La Constitución	6,3
8. La Unión Europea	6,1
9. La Policía Nacional	6,0
10. La Guardia Civil	6,0
11. La Sanidad Pública	6,0
12. La ONU	5,6
13. El Defensor del Pueblo	5,5
14. Su Ayuntamiento	5,5
15. Los Periodistas	5,4
16. Las Fuerzas Armadas	5,3
17. La Administración Local	5,2
18. El Tribunal Constitucional	5,2
19. El Senado	5,2
20. El Congreso de los Diputados	5,1
21. CCOO	5,0
22. La CEOE	5,0
23. UGT	4,9
24. La Administración Autonómica	4,9
25. Las Organizaciones Empresariales	4,9
26. Los Sindicatos	4,9
27. La Iglesia	4,9
28. El Tribunal Supremo	4,8
29. El Consejo General del Poder Judicial	4,7
30. La OTAN	4,7
31. Los Bancos	4,7
32. Los Jueces	4,6
33. Los Tribunales de Justicia	4,5
34. El Gobierno de la Nación	4,4
35. La administración Pública del Estado	4,4
36. Los Partidos Políticos	4,3
37. Los Políticos	3,6

**Cuadro 4.2.11.
Ranking de Dispersión Opinática**

OCTUBRE 2002 - OCTUBRE 2003

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	27
2. La ONCE	28
3. La Universidad	30
4. Los Médicos	31
5. La Unión Europea	32
6. Cáritas	32
7. La Constitución	36
8. La Sanidad Pública	36
9. Los Periodistas	37
10. El Defensor del Pueblo	38
11. La ONU	39
12. La Policía Nacional	40
13. La CEOE	40
14. La Administración Autonómica	40
15. El Senado	40
16. El Congreso de los Diputados	41
17. El Tribunal Constitucional	42
18. La Guardia Civil	42
19. Su Ayuntamiento	42
20. La Corona	44
21. CCOO	44
22. Los Bancos	44
23. Las Organizaciones Empresariales	44
24. UGT	45
25. La Administración Local	45
26. Las Fuerzas Armadas	46
27. Los Sindicatos	46
28. El Tribunal Supremo	47
29. La OTAN	48
30. La Administración Pública del Estado	49
31. El Consejo General del Poder Judicial	49
32. Los Partidos Políticos	50
33. Los Tribunales de Justicia	50
34. Los Jueces	51
35. La Iglesia	55
36. Los Políticos	60
37. El Gobierno de la Nación	63

Cuadro 4.2.12.

Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Muy Satisfecho	4	5	2	3	4	3	2	3	3	3	2	2
Satisfecho	60	66	60	61	53	60	48	54	55	60	60	57
Indiferente	17	11	15	16	15	14	15	14	18	15	14	14
Insatisfecho	14	14	18	15	21	20	27	24	20	17	20	21
Muy Insatisfecho	2	2	3	3	6	3	4	4	2	3	3	4
NS/NC	2	1	2	1	2	1	3	1	1	1	1	2
ISD	147	156	141	146	130	140	119	128	136	143	139	134
% Opinan	98	99	98	99	98	99	97	99	99	99	99	98
Valoración Media	3,5	3,6	3,4	3,4	3,3	3,4	3,2	3,2	3,4	3,4	3,4	3,3
% Discrepancia	26	25	28	27	32	28	33	32	28	28	29	30

Cuadro 4.2.13.

Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España. por Características Socioeconómicas.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total ISD	147	156	141	146	130	140	119	128	136	143	139	134
Edad												
18 a 29 años	138	146	137	138	115	129	107	115	131	127	133	114
30 a 49 años	150	158	144	142	126	140	115	129	135	146	136	133
50 a 64 años	147	158	139	152	140	152	121	131	139	145	143	143
65 y más años	156	162	144	153	142	138	138	136	140	151	150	148
Posición Social												
Baja	148	158	140	150	136	138	128	126	139	145	146	140
Media	146	152	142	139	123	139	114	130	134	137	137	130
Alta	152	161	139	153	139	143	117	124	133	156	131	130
Ideología												
Izquierda	139	143	127	134	112	123	99	104	115	126	117	108
Centro	162	171	160	164	142	159	131	143	145	159	151	150
Derecha	175	173	155	165	164	169	161	168	173	169	176	182
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	153	163	146	151	129	147	117	132	143	151	141	133
Medio	144	152	141	144	129	133	122	128	134	139	138	133
Medio bajo	149	146	132	140	132	142	113	121	124	133	140	135
Bajo	132	166	126	151	145	145	150	74	128	140	126	140
Recuerdo de Voto												
PP	171	180	161	166	164	169	153	163	174	170	172	176
PSOE	148	158	141	144	124	137	117	115	127	138	129	124
IU	144	143	122	112	132	138	102	94	111	113	117	124
Nac. Derecha	140	146	130	128	110	116	82	103	108	97	119	110
Nac. Izquierda	66	101	66	92	53	41	60	78	82	129	24	68
Otro. en blanco	138	152	155	120	106	128	90	115	102	144	117	100
No votó	127	139	124	144	111	128	98	118	131	130	135	112
NS/NC	143	148	150	145	123	125	127	120	127	145	136	121
Cientes de												
Bancos	150	164	143	151	136	148	126	129	142	149	143	144
Cajas	146	155	140	148	129	138	117	125	134	141	138	132

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Muy Satisfecho	4	2	3	4	3	3	3	5	4	5	5	4
Algo Satisfecho	37	40	30	33	32	29	23	31	33	37	35	36
Indiferente	18	16	18	17	14	15	13	13	16	16	13	14
Algo Insatisfecho	28	27	31	28	28	30	33	30	26	26	30	28
Muy Insatisfecho	12	13	17	16	21	22	25	20	19	16	16	18
NS/NC	2	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1
ISG	101	102	86	93	85	81	68	87	93	100	94	94
% Opinan	98	100	99	98	99	98	98	99	99	99	99	99
Valoración Media	2,9	2,9	2,7	2,8	2,7	2,6	2,4	2,7	2,8	2,9	2,8	2,8
% Discrepancia	39	40	43	43	46	47	49	46	44	42	43	44

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total ISG	101	102	86	93	85	81	68	87	93	100	94	94
Edad:												
- 30 años	92	96	76	80	66	72	54	69	85	77	82	68
30-49 años	95	100	76	82	73	75	62	79	81	91	85	87
50-64 años	105	100	92	110	98	94	78	93	100	119	113	106
65 y más años	122	118	110	111	116	92	88	114	117	123	107	124
Posición Social												
Baja	109	107	95	100	103	90	74	93	102	107	105	113
Media	97	99	84	86	75	78	63	83	89	94	93	85
Alta	100	101	67	96	81	70	77	86	84	103	74	80
Ideología												
Izquierda	50	49	40	49	35	36	28	34	42	48	40	45
Centro	126	125	115	119	112	100	80	115	123	122	115	117
Derecha	177	173	152	164	163	167	153	166	167	177	183	176
Status Socioeconómico Familiar												
Alto	105	109	84	97	79	83	66	88	97	99	90	92
Medio alto	100	98	82	88	87	80	71	85	91	100	93	96
Medio Bajo	100	95	100	98	88	82	66	90	88	99	106	94
Bajo	95	143	72	112	155	96	72	69	119	136	100	92
Recuerdo de Voto												
PP	172	172	158	161	154	152	140	164	177	174	176	172
PSOE	56	62	43	50	47	40	35	38	47	64	45	49
IU	48	67	41	30	28	17	28	37	46	40	38	38
Nac. Derecha	57	74	51	70	56	58	34	57	66	52	68	58
Nac. Izquierda	7	4	51	47	5	19	18	11	42	57	-	10
Otros. en blanco	50	83	77	93	68	51	50	64	64	70	87	74
No votó	96	94	74	82	69	66	50	72	79	88	90	80
NS/NC	90	108	93	98	93	89	70	88	94	97	91	91
Clientes de												
Bancos	114	110	86	100	87	85	73	92	96	98	94	102
Cajas	100	97	83	92	86	78	67	81	94	99	92	94

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, José Luis Rodríguez Zapatero, la Reina Doña Sofía y George W. Bush, más del 80% califican a Mariano Rajoy, más del 70% valoran a Gaspar Llamazares, Jacques Chirac, Silvio Berlusconi, Tony Blair y más del 60% opinan sobre Gerard Schröder. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 70% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: La Reina Doña Sofía (7,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (4,9 puntos), José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy (4,8 puntos en ambos casos), José M^a Aznar (4,0 puntos), Gerard Schröder (3,9 puntos), Gaspar Llamazares (3,8 puntos), Jacques Chirac (3,7 puntos), Tony Blair (3,1 puntos), Silvio Berlusconi (2,8 puntos) y George W. Bush (2,3 puntos). Este mes Aznar disminuye su valoración respecto al mes pasado, y Rodríguez Zapatero mantiene la diferencia con él, superándole en 0,5 puntos, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en 0,9 puntos también, repitiéndose la situación de los últimos meses.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, y se observa que este mes varios personajes públicos tienen una imagen realmente controvertida, como José M^a Aznar, George W. Bush, Silvio Berlusconi y Tony Blair.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de la Reina Doña Sofía, José M^a Aznar, Mariano Rajoy, Jacques Chirac, Silvio Berlusconi, Tony Blair, Gerard Schröder y George W. Bush son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Gaspar Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Felipe González	100	100	100	100	100	100	100	99	100	100	100	100
José M ^a Aznar	99	100	100	100	100	100	100	99	100	100	100	100
José Luis Rodríguez Zapatero	98	98	99	98	99	99	98	98	99	99	99	99
Gaspar Llamazares	66	66	76	76	82	81	84	77	87	86	89	87
Príncipe Felipe	-	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Cristina	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
Rodrigo Rato	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
Javier Arenas	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-
Infanta Elena	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-
Mariano Rajoy	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	96	95
Juan José Ibarretxe	-	-	-	88	-	-	-	-	-	-	-	-
Reina Dña. Sofía	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
George W. Bush	94	-	-	-	-	99	99	-	-	-	-	98
Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-
Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-
Jacques Chirac	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	91
Silvio Berlusconi	76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88
Tony Blair	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91
Gerard Schröder	66	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-	85
Jesús Caldera	-	47	-	-	-	-	-	54	-	-	-	-
Juan Fernando López Aguilar	-	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ana Botella	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trinidad Jiménez	-	-	52	-	-	-	-	56	-	-	-	-
Manuel Fraga	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
Romano Prodi	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-	-
Kofi Annan	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-	-
Vladimir Putin	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-
José Blanco	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
- Felipe González	96	96	95	94	96	94	93	91	92	94	93	94
- José M ^a Aznar	96	96	96	96	97	96	94	93	95	96	95	96
- José Luis Rodríguez Zapatero	93	92	94	93	94	93	91	91	93	93	92	93
- Gaspar Llamazares	58	56	66	66	70	69	71	67	74	78	77	77
- Príncipe Felipe	-	96	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	88	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	72	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	85	87
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- George W. Bush	84	-	-	-	-	92	91	-	-	-	-	90
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-	74
- Silvio Berlusconi	63	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73
- Tony Blair	71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77
- Gerard Schröder	52	-	-	-	-	-	59	-	-	-	-	68
- Jesús Caldera	-	36	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Ana Botella	-	-	91	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Trinidad Jiménez	-	-	42	-	-	-	-	44	-	-	-	-
- Manuel Fraga	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-
- Romano Prodi	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-
- Kofi Annan	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-	-
- Vladirmir Putin	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-
- José Blanco	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-

Cuadro 4.3.3.

**Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
- Felipe González	5,1	5,4	5,0	5,2	5,1	5,1	4,9	5,0	5,2	5,1	5,0	4,9
- José M ^a Aznar	4,6	4,6	3,9	4,1	4,0	3,5	3,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,0
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,1	5,6	5,1	5,0	5,1	4,8	4,7	4,9	5,0	4,8	4,8	4,5
- Gaspar Llamazares	3,9	4,3	3,9	3,6	3,8	3,6	3,5	3,8	3,9	3,9	3,7	3,8
- Príncipe Felipe	-	6,8	6,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	6,6	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	3,8	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	6,3	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	3,6	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-	4,4	4,5
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	3,0	-	-	-	-	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1
- George W. Bush	2,9	-	-	-	-	1,7	1,7	-	-	-	-	2,3
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	2,0	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	2,4	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	3,7
- Silvio Berlusconi	3,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,8
- Tony Blair	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,1
- Gerard Schröder	4,1	-	-	-	-	-	3,8	-	-	-	-	3,9
- Jesús Caldera	-	4,8	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Ana Botella	-	-	3,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Trinidad Jiménez	-	-	4,3	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-
- Manuel Fraga	-	-	-	3,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- Romano Prodi	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-
- Kofi Annan	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-
- Vladimir Putin	-	-	-	-	-	-	3,2	-	-	-	-	-
- José Blanco	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
- Felipe González	50	46	52	52	52	52	55	52	52	52	55	55
- José María Aznar	60	56	72	71	74	85	96	73	73	70	74	76
- José Luis Rodríguez Zapatero	44	40	47	48	47	52	57	51	52	51	54	55
- Gaspar Llamazares	57	48	53	62	58	62	65	57	57	57	56	61
- Príncipe Felipe	-	37	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	60	-	-	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	69	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	68	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-	57	58
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36
- George W. Bush	88	-	-	-	-	131	137	-	-	-	-	108
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	113	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	56	-	-	-	-	-	60
- Silvio Berlusconi	69	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79
- Tony Blair	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77
- Gerard Schröder	55	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	57
- Jesús Caldera	-	45	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Ana Botella	-	-	70	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Trinidad Jiménez	-	-	54	-	-	-	-	49	-	-	-	-
- Manuel Fraga	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-	-	-
- Romano Prodi	-	-	-	-	-	51	-	-	-	-	-	-
- Kofi Annan	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-
- Vladimir Putin	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-	-	-
- José Blanco	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-

Cuadro 4.3.5.

Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

OCTUBRE 2002 – OCTUBRE 2003

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Jacques Chirac José Luis Rodríguez Zapatero Mariano Rajoy	Juan José Ibarretxe George W. Bush Manuel Fraga Esperanza Aguirre Ana Botella Javier Arenas Tony Blair
Medio (50-70%)		Kofi Annan	Ariel Sharon Yasir Arafat Gaspar Llamazares Silvio Berlusconi Vladimir Putin Gerard Schröder
Bajo (-50%)		Jesús Caldera Juan Fernando López Aguilar José Blanco Trinidad Jiménez Romano Prodi	

Cuadro 4.3.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

OCTUBRE 2002 - OCTUBRE 2003

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Juan José Ibarretxe George W. Bush Tony Blair Manuel Fraga Ana Botella José M ^a Aznar Javier Arenas	Felipe González Jacques Chirac Rodrigo Rato Mariano Rajoy José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Esperanza Aguirre	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Medio (50-70%)	Silvio Berlusconi Ariel Sharon Vladimir Putin Yasir Arafat	Gaspar Llamazares Gerard Schröder	Kofi Annan
Bajo (-50%)		Romano Prodi Trinidad Jiménez	Jesús Caldera Juan Fernando López Aguilar José Blanco

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

OCTUBRE 2002 - OCTUBRE 2003

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)	José M ^a Aznar Gerard Schröder	Felipe González Jaime Mayor Oreja Mariano Rajoy Rodrigo Rato Romano Prodi Jacques Chirac Trinidad Jiménez	Jesús Caldera José Luis Rodríguez Zapatero Kofi Annan José Blanco Juan Fernando López Aguilar
Baja (-4,0)	Tony Blair Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat Silvio Berlusconi Ana Botella Manuel Fraga Esperanza Aguirre Javier Arenas Vladimir Putin	Gaspar Llamazares	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

	La Reina		Felipe	Mariano	Gaspar	J.L.	José
OCTUBRE 2003	TOTAL	Doña Sofía	González	Rajoy	Llamazares	Rodríguez Zapatero	María Aznar
TOTAL	(1204)	7,1	4,9	4,5	3,8	4,5	4,0
Edad:							
18 a 29 años	(278)	6,3	4,8	3,9	3,8	4,4	3,0
30 a 49 años	(442)	6,9	4,9	4,3	3,8	4,5	3,7
50 a 64 años	(233)	7,4	5,0	5,0	3,6	4,5	4,7
65 y más años	(250)	8,0	4,8	5,4	3,8	4,7	5,0
Posición Social:							
Baja	(418)	7,7	4,9	4,9	3,9	4,6	4,6
Media	(599)	6,9	4,8	4,4	3,7	4,4	3,7
Alta	(187)	6,3	5,1	4,2	3,8	4,6	3,5
Ideología:							
Izquierda	(480)	6,4	5,7	3,3	4,3	5,4	2,3
Centro	(270)	7,3	4,5	5,2	3,6	4,0	4,8
Derecha	(207)	8,1	3,4	6,8	2,9	3,1	6,7
Status Socioeconómico Familiar:							
Alto, Medio alto	(470)	6,9	5,0	4,5	3,7	4,5	3,8
Medio	(499)	7,1	4,8	4,6	3,8	4,5	4,1
Medio Bajo/Bajo	(235)	7,3	4,7	4,6	3,9	4,6	4,3
Recuerdo de Voto:							
PP	(332)	8,0	3,6	6,6	2,9	3,2	6,6
PSOE	(338)	7,2	6,6	3,5	4,2	6,2	2,6
IU	(47)	5,1	4,5	2,7	6,0	4,6	1,7
Nacionalista derecha	(57)	6,4	4,5	3,9	3,8	4,1	3,2
Nacionalista izqda.	(19)	5,4	4,4	2,4	3,3	3,9	1,2
Otros, en blanco	(42)	7,1	4,6	3,8	4,0	4,0	2,7
No votó	(231)	6,4	4,6	4,0	3,8	4,1	3,4
No sabe	(27)	7,1	5,4	4,7	4,2	5,3	4,1
No contesta	(111)	6,4	4,3	4,2	3,7	4,2	3,9
Clientes de:							
Bancos	(333)	7,1	4,9	4,9	3,9	4,4	4,3
Cajas	(914)	7,1	4,9	4,5	3,7	4,5	3,9

Cuadro 4.3.8.(Continuación)

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

OCTUBRE 2003	TOTAL	Jacques Chirac	Silvio Berlusconi	Tony Blair	Gerard Schröder	George W. Bush
TOTAL	(1204)	3,7	2,8	3,1	3,9	2,3
Edad:						
18 a 29 años	(278)	3,3	2,6	2,8	3,6	1,9
30 a 49 años	(442)	3,6	2,6	3,0	3,8	2,1
50 a 64 años	(233)	3,9	2,9	3,5	4,3	2,5
65 y más años	(250)	4,0	3,4	3,6	4,2	2,8
Posición Social:						
Baja	(418)	3,9	3,3	3,4	3,8	2,6
Media	(599)	3,5	2,6	3,0	3,8	2,1
Alta	(187)	3,8	2,5	3,1	4,2	2,0
Ideología:						
Izquierda	(480)	3,4	2,1	2,3	3,8	1,4
Centro	(270)	4,1	3,4	3,7	4,3	2,5
Derecha	(207)	4,1	3,6	4,4	4,0	3,8
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(470)	3,6	2,6	3,0	3,9	2,4
Medio	(499)	3,7	3,0	3,2	3,9	2,2
Medio Bajo/Bajo	(235)	3,7	3,0	3,1	3,8	2,2
Recuerdo de Voto:						
PP	(332)	4,2	3,7	4,3	4,2	3,7
PSOE	(338)	3,5	2,3	2,5	4,0	1,4
IU	(47)	3,0	2,2	1,9	3,3	1,6
Nacionalista derecha	(57)	3,8	2,5	3,2	4,0	1,7
Nacionalista izqda.	(19)	3,0	1,2	1,4	3,3	1,0
Otros, en blanco	(42)	2,8	1,5	1,8	2,8	1,3
No votó	(231)	3,5	2,7	3,0	3,7	2,1
No sabe	(27)	3,9	3,9	3,5	4,5	2,4
No contesta	(111)	3,5	2,9	3,0	3,6	2,5
Cientes de:						
Bancos	(333)	3,9	3,0	3,4	4,2	2,5
Cajas	(914)	3,6	2,7	3,0	3,8	2,2

Cuadro 4.3.9.

Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.

OCTUBRE 2002 – OCTUBRE 2003	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	97
2. Reina Dña. Sofía	97
3. Príncipe Felipe	96
4. José M ^a Aznar	96
5. Infanta Elena	94
6. Felipe González	94
7. Infanta Cristina	93
8. Manuel Fraga	93
9. José Luis Rodríguez Zapatero	93
10. Ana Botella	91
11. George W. Bush	89
12. Rodrigo Rato	88
13. Jaime Mayor Oreja	87
14. Xabier Arzallus	86
15. Javier Arenas	86
16. Mariano Rajoy	85
17. Juan José Ibarretxe	77
18. Tony Blair	74
19. Jacques Chirac	74
20. Esperanza Aguirre	72
21. Jasir Arafat	70
22. Gaspar Llamazares	69
23. Silvio Berlusconi	68
24. Ariel Sharon	66
25. Vladimir Putin	66
26. Gerard Schröder	60
27. Kofi Annan	52
28. Romano Prodi	48
29. Trinidad Jiménez	43
30. Jesús Caldera	38
31. José Blanco	32
32. Juan Fernando López Aguilar	22

Cuadro 4.3.10.

Ranking de Valoración de Personajes Públicos.

OCTUBRE 2002 – OCTUBRE 2003	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,1
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	6,6
4. Príncipe Felipe	6,6
5. Infanta Elena	6,3
6. Kofi Annan	5,2
7. Felipe González	5,1
8. José Luis Rodríguez Zapatero	5,0
9. Juan Fernando López Aguilar	4,8
10. Jesús Caldera	4,6
11. Trinidad Jiménez	4,4
12. Jaime Mayor Oreja	4,4
13. Mariano Rajoy	4,3
14. José Blanco	4,3
15. Romano Prodi	4,3
16. Rodrigo Rato	4,1
17. Jacques Chirac	4,0
18. José M ^a Aznar	4,0
19. Gerard Schröder	3,9
20. Javier Arenas	3,8
21. Gaspar Llamazares	3,8
22. Tony Blair	3,6
23. Esperanza Aguirre	3,6
24. Ana Botella	3,6
25. Manuel Fraga	3,2
26. Vladimir Putin	3,2
27. Silvio Berlusconi	3,0
28. Juan José Ibarretxe	3,0
29. Yasir Arafat	2,4
30. George W. Bush	2,2
31. Ariel Sharon	2,0
32. Xabier Arzallus	2,0

Cuadro 4.3.11.

Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos

OCTUBRE 2002 - OCTUBRE 2003	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	36
2. El Rey Juan Carlos	36
3. Príncipe Felipe	38
4. Infanta Cristina	40
5. Infanta Elena	41
6. Juan Fernando López Aguilar	45
7. Jesús Caldera	46
8. Kofi Annan	48
9. José Blanco	48
10. José Luis Rodríguez Zapatero	50
11. Romano Prodi	51
12. Felipe González	52
13. Trinidad Jiménez	52
14. Jaime Mayor Oreja	57
15. Jacques Chirac	58
16. Gaspar Llamazares	58
17. Gerard Schröder	58
18. Rodrigo Rato	60
19. Mariano Rajoy	60
20. Tony Blair	67
21. Esperanza Aguirre	68
22. Javier Arenas	69
23. Ana Botella	70
24. Vladimir Putin	71
25. José M ^a Aznar	73
26. Silvio Berlusconi	74
27. Juan José Ibarretxe	79
28. Manuel Fraga	81
29. Yasir Arafat	99
30. Ariel Sharon	113
31. George W. Bush	116
32. Xabier Arzallus	120

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.

- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 33% y 34% respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (33%) y los partidos nacionalistas de izquierda (18%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (18,4%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y partidos nacionalistas de centro y derecha, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 18% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (8,7% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (26,1%) sería tres puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

PSOE e IU muestra este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos, excepto para el PP y PSOE. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que está mejor valorado por la sociedad española que los líderes de otros partidos (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 50 años, los de centro y derecha.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los jóvenes y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero es mayor entre los jóvenes y los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los jóvenes, los de posición social alta y los de izquierda.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 71% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que "otros" partidos son este mes los partidos que tienen un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención

de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 29%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos, excepto para el PP y PSOE. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para PSOE e IU y recuerdo de voto sub-estimado para el PP, partidos nacionalistas y "otros" partidos.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales OCTUBRE 2003

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	27,6	27,7	29,8
PSOE	23,3	28,1	28,1	24,9
IU	3,7	3,9	4,6	4,1
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,7	5,2	5,7
Nac. Izqda.	2,1	1,6	2,2	2,3
Otros	3,7	3,4	5,1	3,9
Abstención	31,3	19,2	8,7	29,3
NS/NC	-	11,5	18,4	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Ligero incremento para PSOE, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos,
- Y ligera disminución para PP y la abstención estimada.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Podría Votar:												
PP	33	28	27	29	30	27	22	32	31	32	32	33
PSOE	31	38	37	35	40	39	39	38	36	37	39	34
IU	8	7	8	8	9	8	7	10	8	9	7	8
Nacionalistas Derecha	6	6	7	6	7	7	6	6	8	7	6	7
Nacionalistas Izquierda	2	2	4	3	3	3	3	2	3	3	2	2
Otros	6	6	6	6	6	6	6	7	5	6	5	6
No Votará	11	10	12	11	9	10	9	8	8	10	8	10
NS	10	9	8	10	8	8	10	7	6	7	8	7
NC	7	7	6	7	7	7	9	9	8	5	7	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	41	43	39	42	38	40	39	35	37	34	38	34
PSOE	59	54	52	58	52	52	50	54	54	52	51	53
IU	79	80	80	80	77	80	79	73	76	74	77	75
Nacionalistas Derecha	84	84	82	84	82	86	80	88	84	86	89	87
Nacionalistas Izquierda	66	66	74	75	68	74	90	74	77	77	78	80
Otros	92	91	92	92	91	92	91	91	93	92	93	92
Nunca Votaría:												
PP	26	29	34	29	32	33	39	33	32	34	30	33
PSOE	10	8	11	7	8	9	11	8	10	11	10	13
IU	13	13	12	12	14	12	14	17	16	17	16	17
Nacionalistas Derecha	10	10	11	10	11	7	7	6	8	7	5	6
Nacionalistas Izquierda	32	32	22	22	29	23	17	24	20	20	20	18
Otros	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2
No Votará	6	7	7	7	5	6	7	5	6	7	5	7
NS	17	13	14	18	14	14	12	12	13	13	18	13
NC	7	8	6	9	9	9	10	11	11	7	7	8

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
PP	30,4	27,6	22,8	22,4	23,5	24,4	22,7	18,7	25,4	27,7	27,6	27,5	27,7
PSOE	23,3	24,8	31,8	30,8	28,2	32,4	32,5	34,5	30,9	30,0	30,5	33,4	28,1
IU	3,7	4,6	4,0	3,5	4,2	3,8	3,3	4,2	5,0	4,8	5,3	3,1	4,6
Nacionalistas Derecha	5,5	4,4	4,0	5,3	5,0	4,6	5,1	4,6	4,3	5,6	4,3	4,4	5,2
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,0	2,5	3,5	2,6	2,3	2,2	2,4	1,6	3,0	2,7	1,6	2,2
Otros	3,7	5,7	5,4	5,0	4,6	4,5	5,6	5,7	4,8	3,2	3,9	3,9	5,1
No (Votó) Votará	31,3	11,4	10,9	12,1	11,4	9,7	10,2	9,0	8,4	8,6	10,9	8,2	8,7
NS/NC	-	19,5	18,6	17,4	20,5	18,3	18,4	20,9	19,6	17,1	14,8	17,9	18,4

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-2,8	-7,6	-8,0	-6,9	-6,0	-7,7	-11,7	-5,0	-2,7	-2,8	-2,9	-2,7
PSOE	+1,5	+8,5	+7,5	+4,9	+9,1	+9,2	+11,2	+7,6	+6,7	+7,2	+10,1	+4,8
IU	+0,9	+0,3	-0,2	+0,5	+0,1	-0,4	+0,5	+1,3	+1,1	+1,6	-0,6	+0,9
Nacionalistas Derecha	-1,1	-1,5	-0,2	-0,5	-0,9	-0,4	-0,9	-1,2	+0,1	-1,2	-1,1	-0,3
Nacionalistas Izquierda	-0,1	+0,4	+1,4	+0,5	+0,2	+0,1	+0,3	-0,5	+0,9	+0,6	-0,5	+0,1
Otros	+2,0	+1,7	+1,3	+0,9	+0,8	+1,9	+2,0	+1,1	-0,5	+0,2	+0,2	+1,4
No Votará	-19,9	-20,4	-19,2	-19,9	-21,6	-21,1	-22,3	-22,9	-22,7	-20,4	-23,1	-22,6
NS/NC	+19,5	+18,6	+17,4	+20,5	+18,3	+18,4	+20,9	+19,6	+17,1	+14,8	+17,9	+18,4
Índice Discrepancia	23,9	29,5	27,6	27,3	28,5	29,6	34,9	29,6	25,9	24,4	28,2	25,6
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-9	-25	-26	-23	-20	-25	-38	-16	-9	-9	-10	-9
PSOE	+6	+36	+32	+21	+39	+40	+48	+33	+28	+31	+43	+21
IU	+24	+8	-5	+14	+3	-11	+14	+35	+30	+43	-16	+24
Nacionalistas Derecha	-20	-27	-4	-9	+16	-7	-16	-22	+2	-22	-20	-5
Nacionalistas Izquierda	-5	+19	+67	+24	+10	+5	+14	-24	+43	+29	-24	+5
Otros	+54	+46	+35	+24	+22	+51	+54	+30	-14	+5	+5	+38
No Votará	-64	-65	-61	-64	-69	-67	-71	-73	-72	-65	-74	-72

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-0,3	-1,7	-1,2	-1,6	-2,2	-4,3	-5,9	-1,6	+2,6	+1,5	+2,2	+0,1
PSOE	+1,6	+5,3	+4,4	+3,9	+4,7	+4,6	+6,7	+3,3	+1,8	+3,0	+1,9	0
IU	+0,6	+1,2	0	+0,1	0	0	+0,7	+0,8	+0,8	+0,4	+0,6	+0,7
Nacionalistas Derecha	+0,1	-0,6	+0,8	+0,5	-0,4	+0,5	-0,6	+0,2	+0,5	-0,2	+0,5	+0,5
Nacionalistas Izquierda	+1,0	+0,5	+1,4	+0,5	+0,7	+0,4	+0,1	+0,8	+0,3	+1,0	+0,2	+0,6
Otros	+2,7	+0,7	+0,1	+0,8	+0,1	+1,2	+2,1	+0,9	+0,2	+0,7	+1,1	+1,7
No Votará	-12,5	-10,5	-10,7	-10,8	-8,6	-7,8	-9,7	-10,9	-10,5	-8,3	-10,9	-10,5
NS/NC	+6,8	+5,1	+5,2	+6,6	+5,7	+5,4	+6,6	+6,5	+4,3	+1,9	+4,4	+6,9
Indice Discrepancia	12,8	12,8	11,9	12,4	11,2	12,1	16,2	12,5	10,5	8,5	10,9	10,5
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	-1	-7	-5	-6	-8	-16	-24	-6	+10	+6	+9	0
PSOE	+7	+20	+17	+16	+17	+16	+24	+12	+6	+11	+6	0
IU	+15	+43	0	+2	0	0	+20	+19	+20	+8	+24	+18
Nacionalistas Derecha	+2	-13	+18	+11	-8	+11	-12	+5	+10	-4	+13	+11
Nacionalistas Izquierda	+100	+25	+67	+24	+44	+22	+4	+100	+11	+59	+14	+38
Otros	+90	+15	+2	+21	+2	+27	+58	+23	+7	+22	+39	+50
No Votará	-52	-49	-47	-49	-47	-43	-52	-56	-55	-43	-57	-55
NS/NC	+54	+38	+43	+48	+45	+42	+46	+50	+34	+15	+33	+60

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

OCTUBRE 2003	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1204)	28%	28	5	5	2	5	9	11	8
Edad:										
18 a 29 años	(278)	16%	32	5	4	4	7	14	12	5
30 a 49 años	(442)	24%	29	6	6	2	7	10	10	7
50 a 64 años	(233)	34%	29	4	4	1	3	3	11	10
65 y más años	(250)	40%	22	3	6	1	2	6	12	9
Posición Social:										
Baja	(418)	31%	26	4	5	1	3	8	14	8
Media	(599)	26%	29	5	5	3	6	8	9	7
Alta	(187)	24%	30	4	6	3	7	12	8	6
Ideología:										
Izquierda	(480)	3%	56	10	4	5	7	5	7	4
Centro	(270)	35%	11	1	11	1	4	12	15	10
Derecha	(207)	88%	3	-	1	-	2	1	2	*
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(470)	29%	32	5	4	4	5	8	8	4
Medio	(499)	28%	26	5	6	1	5	9	11	8
Medio Bajo/Bajo	(235)	24%	24	3	6	1	4	9	15	15
Recuerdo de Voto:										
PP	(332)	85%	4	*	1	-	2	1	6	1
PSOE	(338)	3%	81	1	1	*	3	2	5	3
IU	(47)	4%	4	81	-	-	6	-	4	-
Nacionalistas derecha	(57)	2%	3	-	79	4	2	4	7	-
Nacionalistas izquierda	(19)	-%	-	-	-	85	5	5	5	-
Otros, en blanco	(42)	-%	10	-	-	2	52	7	21	7
No votó	(231)	13%	17	4	3	3	7	32	16	6
No sabe	(27)	7%	4	-	4	4	4	7	45	26
No contesta	(111)	6%	4	2	3	-	1	8	27	50
Cientes de:										
Bancos	(333)	33%	28	5	6	1	3	10	8	6
Cajas	(914)	27%	28	5	6	3	6	8	11	7

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
PP	-0,3	-1,7	-1,2	-1,6	-2,2	-4,3	-5,9	-1,6	+2,6	+1,5	+2,2	+0,1
PSOE	+1,6	+5,3	+4,4	+3,9	+4,7	+4,6	+6,7	+3,3	+1,8	+3,0	+1,9	0
IU	+0,6	+1,2	0	+0,1	0	0	+0,7	+0,8	+0,8	+0,4	+0,6	+0,7
Nacionalistas Derecha	+0,1	-0,6	+0,8	+0,5	-0,4	+0,5	-0,6	+0,2	+0,5	-0,2	+0,5	+0,5
Nacionalistas Izquierda	+1,0	+0,5	+1,4	+0,5	+0,7	+0,4	+0,1	+0,8	+0,3	+1,0	+0,2	+0,6
Otros, blanco	+2,7	+0,7	+0,1	+0,8	+0,1	+1,2	+2,1	+0,9	+0,2	+0,7	+1,1	+1,7
No Votará	-12,5	-10,5	-10,7	-10,8	-8,6	-7,8	-9,7	-10,9	-10,5	-8,3	-10,9	-10,5
NS/NC	+6,8	+5,1	+5,2	+6,6	+5,7	+5,4	+6,6	+6,5	+4,3	+1,9	+4,4	+6,9
Indice de Discrepancia	12,8	12,8	11,9	12,4	11,2	12,1	16,2	12,5	10,5	8,5	10,9	10,5
Voto Estable	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
PP	22,5	18,8	18,2	18,8	20,1	19,4	15,4	21,0	22,0	22,0	21,5	23,3
PSOE	18,5	23,4	22,6	21,3	23,7	24,1	24,2	23,1	23,6	23,0	26,3	22,8
IU	3,1	1,8	2,1	3,0	2,6	1,9	2,3	3,3	3,3	3,5	1,8	3,1
Nacionalistas Derecha	3,4	2,9	3,3	3,2	3,2	3,7	3,6	3,0	3,7	3,3	2,9	3,7
Nacionalistas Izquierda	0,6	1,4	1,6	1,6	1,3	1,5	1,6	0,4	1,9	1,5	1,2	1,3
Otros, blanco	1,2	2,1	2,5	1,8	2,4	2,0	2,0	1,5	1,2	2,0	1,6	1,8
No Votará	7,8	7,6	8,0	7,6	6,2	6,4	5,4	6,7	6,1	7,8	5,7	6,2
NS/NC	7,7	8,4	7,3	8,7	7,9	8,5	10,3	9,6	8,6	7,9	9,2	8,6
Total	64,8	66,4	65,6	66,0	67,4	67,5	64,8	68,6	70,4	71,0	70,2	70,8

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

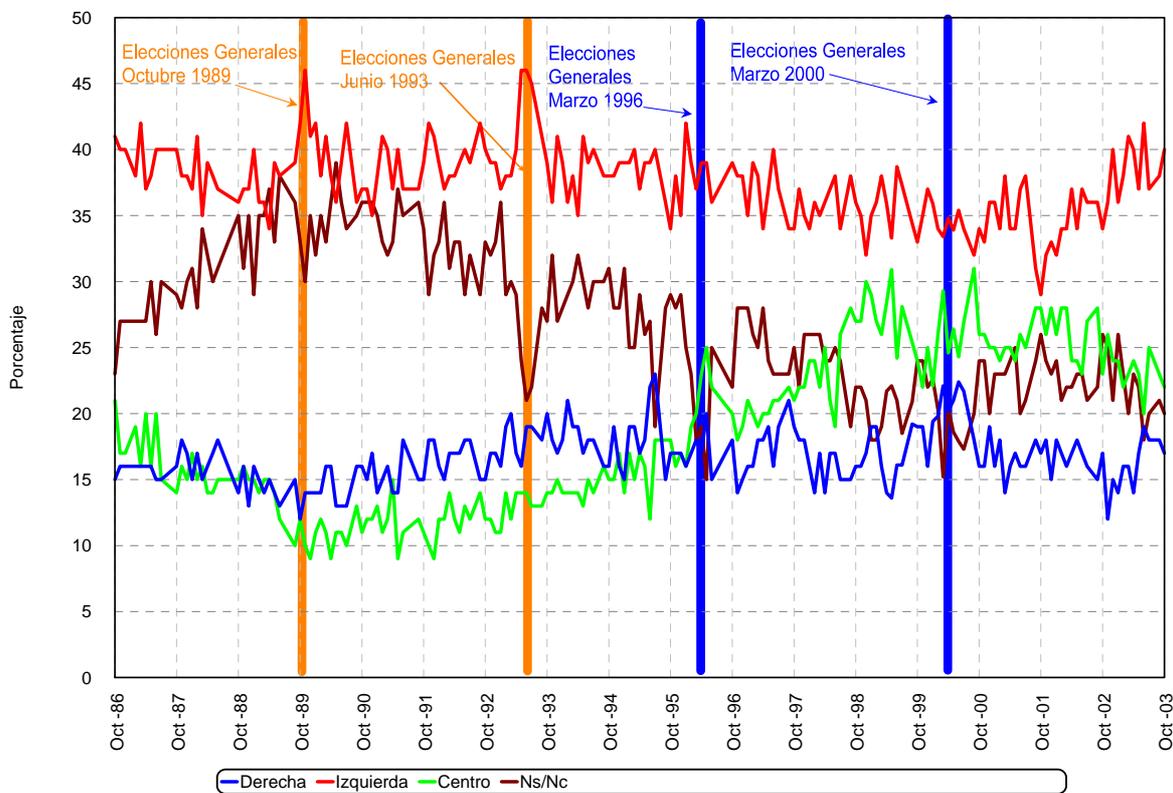
Incrementos procedentes de Otros Partidos:	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
PP	5,1	4,0	4,2	4,7	4,3	3,3	3,3	4,4	5,7	5,6	6,0	4,4
PSOE	6,3	8,4	8,2	6,9	8,7	8,4	10,3	7,8	6,4	7,5	7,1	5,3
IU	1,5	2,2	1,4	1,2	1,2	1,4	1,9	1,7	1,5	1,8	1,3	1,5
Nacionalistas Derecha	1,0	1,1	2,0	1,8	1,4	1,4	1,0	1,3	1,9	1,0	1,5	1,5
Nacionalistas Izquierda	1,4	1,1	1,9	1,0	1,0	0,7	0,8	1,2	1,1	1,2	0,4	0,9
Otros, blanco	4,5	3,3	2,5	2,8	2,1	3,6	3,7	3,3	2,0	1,9	2,3	3,3
No Votará	3,6	3,3	4,1	3,8	3,5	3,8	3,6	1,7	2,5	3,1	2,5	2,5
NS/NC	11,8	10,2	10,1	11,8	10,4	9,9	10,6	10,0	8,5	6,9	8,7	9,8
Total	35,2	33,6	34,4	34,0	32,6	32,5	35,2	31,4	29,6	29,0	29,8	29,2
Pérdidas hacia Otros Partidos:	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
PP	5,4	5,7	5,4	6,3	6,5	7,6	9,2	6,0	3,1	4,1	3,8	4,3
PSOE	4,7	3,1	3,8	3,0	4,0	3,8	3,6	4,5	4,6	4,5	5,2	5,3
IU	0,9	1,0	1,4	1,1	1,2	1,4	1,2	0,9	0,7	1,4	0,7	0,8
Nacionalistas Derecha	0,9	1,7	1,2	1,3	1,8	0,9	1,6	1,1	1,4	1,2	1,0	1,0
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,6	0,5	0,5	0,3	0,3	0,7	0,4	0,8	0,2	0,2	0,3
Otros, blanco	1,8	2,6	2,4	2,0	2,0	2,4	1,6	2,4	1,8	1,2	1,2	1,6
No Votará	16,1	13,8	14,8	14,6	12,1	11,6	13,3	12,6	13,0	11,4	13,4	13,0
NS/NC	5,0	5,1	4,9	5,2	4,7	4,5	4,0	3,5	4,2	5,0	4,3	2,9
Total	35,2	33,6	34,4	34,0	32,6	32,5	35,2	31,4	29,6	29,0	29,8	29,2

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

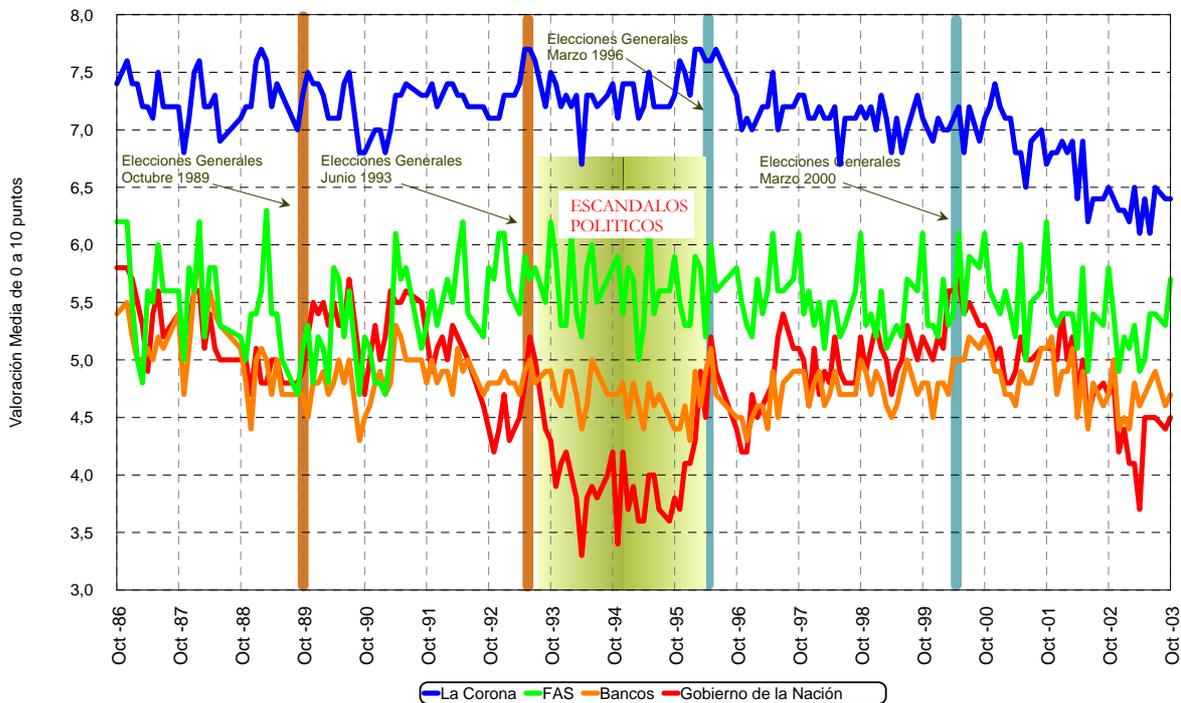
	Resultados Reales en III-00	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
PP	30,4	29,5	27,0	27,6	26,9	26,9	25,7	22,5	27,7	29,0	30,5	30,8	29,8
PSOE	23,3	25,0	27,1	29,3	28,6	31,0	30,2	32,3	28,4	27,0	27,2	26,9	24,9
IU	3,7	4,5	3,8	3,8	3,9	3,6	3,9	4,4	4,3	4,1	4,0	3,9	4,1
Nacional.Drcha	5,5	5,5	4,9	5,8	5,3	4,9	6,0	5,3	5,1	5,8	4,9	5,6	5,7
Nac. Izda.	2,1	2,8	2,1	2,7	2,8	2,4	2,5	2,4	2,3	2,5	2,4	2,4	2,3
Otros	3,7	3,9	3,1	3,5	4,6	3,4	4,2	3,7	3,7	3,6	3,7	3,5	3,9
Abstención	31,3	28,8	32,0	27,3	27,9	27,8	27,5	29,4	28,5	28,0	27,3	26,9	29,3

AUTOPOSICIONAMIENTO IDEOLÓGICO



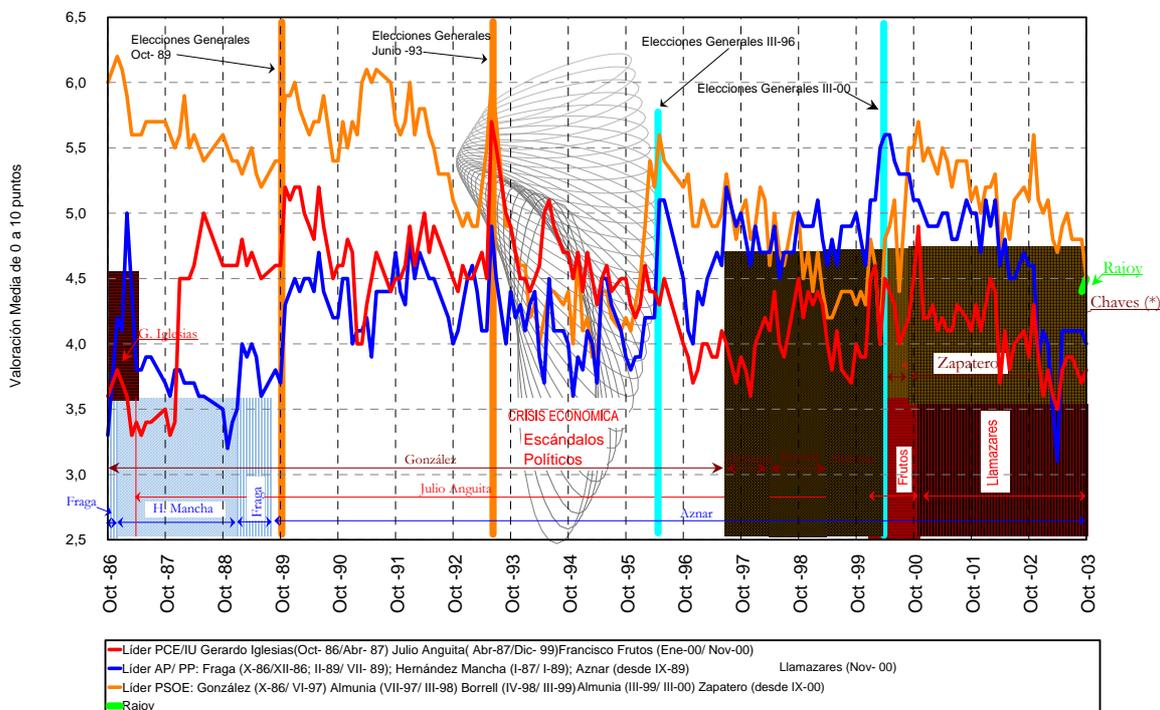
Fuente: Banco de Datos ASEP

VALORACION DE LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES



Fuente: Banco de Datos ASEP

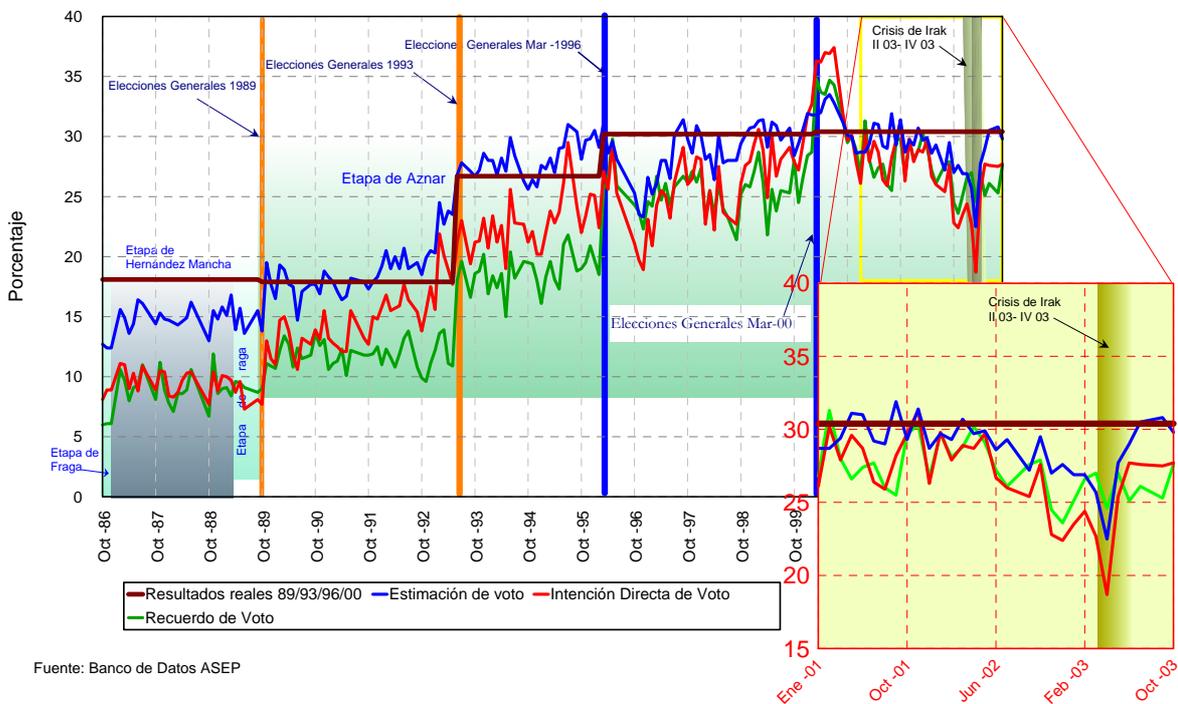
VALORACION DE LOS LÍDERES DE LAS PRINCIPALES FORMACIONES POLÍTICAS



(*) En el mes de Junio, el valor del líder del PSOE corresponde a Felipe González en vez de a Chaves

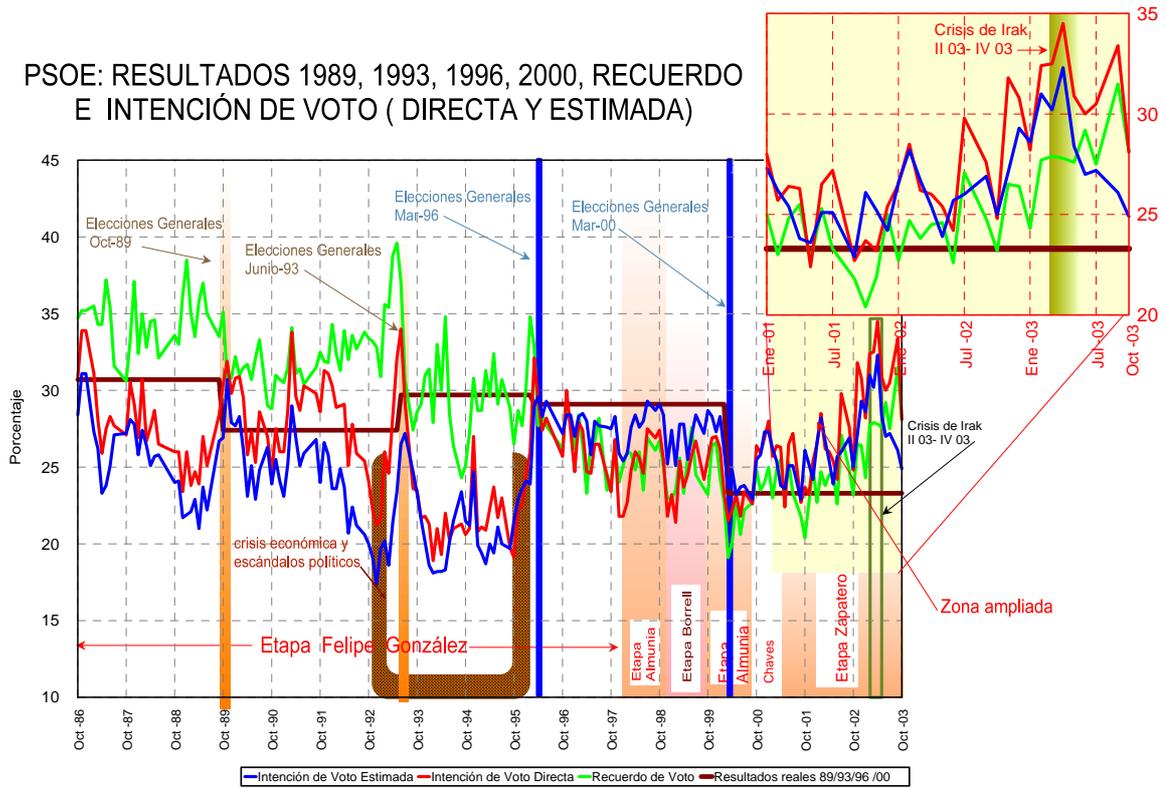
Fuente: Banco de Datos ASEP

PP: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO DIRECTA Y ESTIMADA



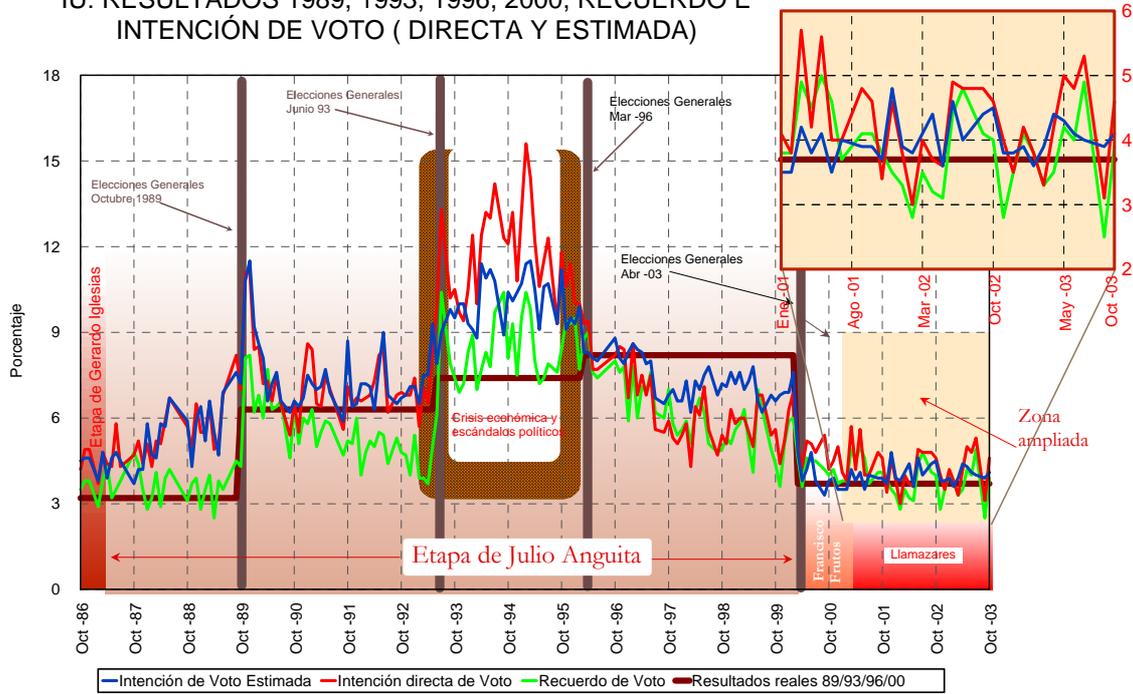
Fuente: Banco de Datos ASEP

PSOE: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



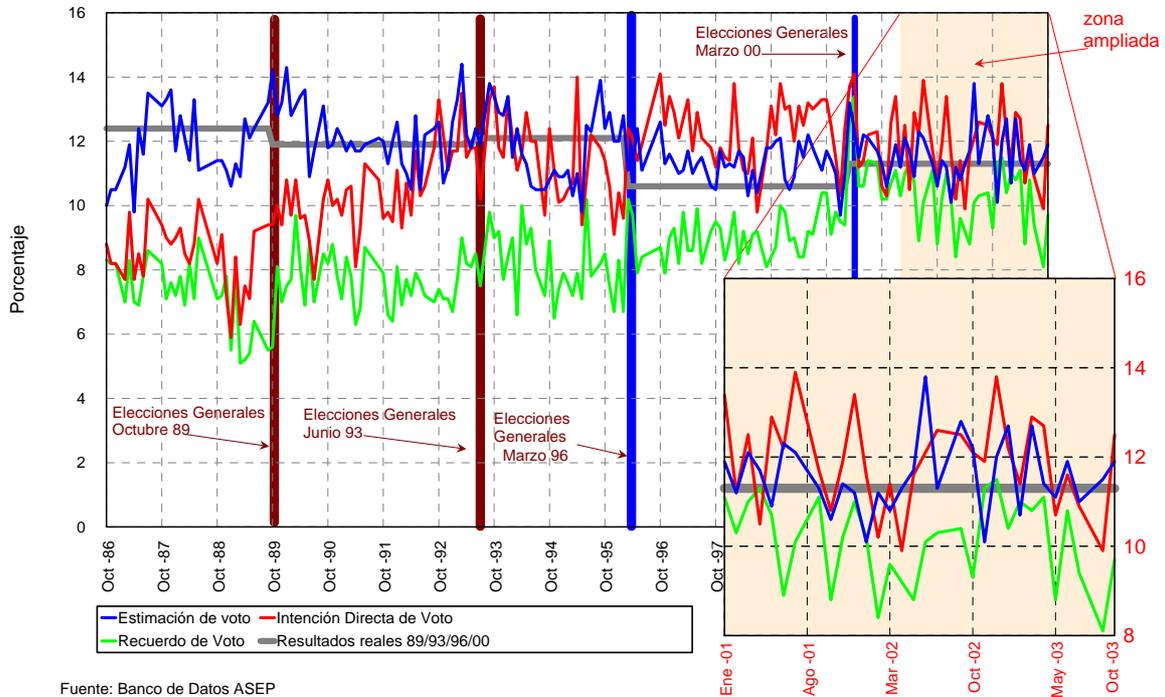
Fuente: Banco de Datos ASEP

IU: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



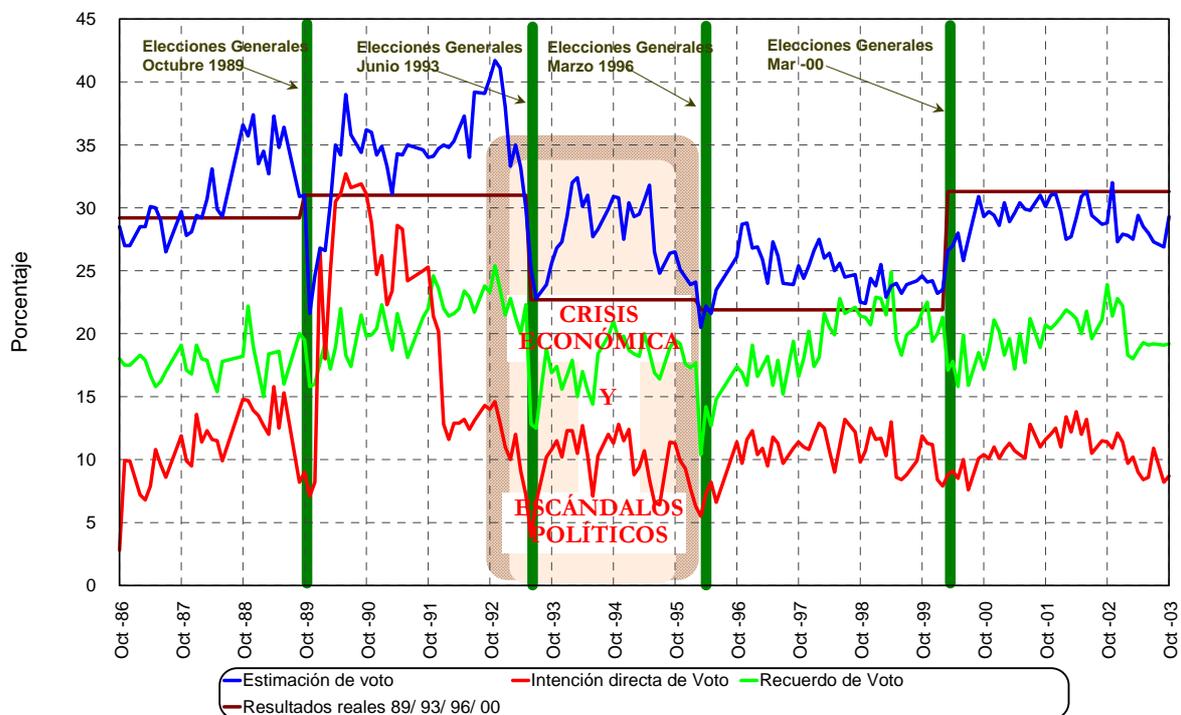
Fuente: Banco de Datos ASEP

OTROS PARTIDOS: RESULTADO 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



Fuente: Banco de Datos ASEP

ABSTENCION: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



Fuente: Banco de Datos ASEP

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

Novedades más relevantes en el mes de Octubre de 2003:

El retorno a la normalidad laboral y la peores condiciones climatológicas, unidas al acortamiento de la luz solar diaria son elementos que todos los años contribuyen a estar más expuestos a los medios de comunicación. Sin embargo, ello no es sinónimo de estar más expuesto a la información y, de hecho, eso es lo que ha sucedido en octubre, es decir un periodo durante el cuál los medios de comunicación llenan sus informativos con noticias de sucesos y de deportes, ante la falta de acontecimientos políticos y económicos de relieve.

Los informativos de televisión han sido los que más se han resentido, con pérdidas de audiencia en el conjunto de las principales cadenas, tanto por la mañana como por la tarde noche. En el caso de la televisión apenas se han producido cambios en relación con el mes pasado, aunque la tendencia vuelve a ser descendente, mientras que la radio se ha presentado como el único medio en el que se observa un leve progreso, imputable exclusivamente a la buena evolución de la cadena Ser en todas las franjas horarias.

La primera de TVE vuelva a alcanzar cifras desconocidas en su historia, con unos índices de audiencia más bajos que en ninguna otra época, eso sí, manteniendo el liderazgo, aunque Angels Barceló se haya situado a tan sólo cuatro puntos porcentuales del espacio conducido por Alfredo Urdaci.

Desde el punto de vista de la objetividad, no se aprecian cambios de percepción, es decir que los medios públicos, unidos a A3TV, ABC y Onda Cero son vistos como favorables al PP, mientras que El País la SER y Canal Plus muestran un sesgo favorable al PSOE, aunque prevaleciendo en los dos últimos un equilibrio entre las proporciones de quienes perciben neutralidad o favoritismo al PSOE.

Ni la mala salud del Papa, ni el Plan Ibarretxe ni la campaña política por vencer en las próximas elecciones autonómicas de Madrid parecen ser motivos suficientes para atraer la atención de los espectadores hacia un mayor consumo de información.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas de 30 - 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de octubre de 2003 se ha situado nuevamente por debajo del nivel de equilibrio, cayendo hasta el IEI = 99, 3 puntos por debajo que hace un año que hace un mes. Hablamos por lo tanto de una situación de equilibrio en la que los grupos tradicionalmente mejor informados mantienen el consumo de información pero en el que se echa en falta la ausencia de interés por la actualidad entre los menores de 30 años y los mayores de 65 años, así como la “desgana” mayor de lo habitual entre los individuos con ideología de izquierda.

En consecuencia, no existen motivos objetivos para que se modifiquen los comportamientos de consumo de información, dado que el trabajo de campo se ha hecho cuando la sociedad española ya está en plena normalidad laboral.

La lectura de prensa se ha resentido levemente, pese a la reciente progresión de los diarios de ámbito nacional, cuyas nuevas promociones deberán demostrar su eficacia en los próximos meses. En este periodo, La Razón ha recurrido a cromos de fútbol mientras que El Mundo ha iniciado un nuevo curso de inglés en DVD.

La recuperación de la radio en general, y más particularmente de la Cadena Ser explicaría que el retroceso del IEI no haya sido más pronunciado, contrarrestando el

fuerte retroceso de audiencia de los informativos de televisión y más particularmente de La Primera de TVE.

Como se ha explicado en informes anteriores, al establecer comparaciones con los efectos de la tendencia del líder en otros indicadores como el Ibex35 de la Bolsa, se confirma que la buena evolución de las cadenas y publicaciones que lideran cada medio suelen ser explicativas de la evolución positiva que se observa en el conjunto de los medios afectados. Por lo tanto, si La Ser, líder de informativos radiofónicos, y La Primera de TVE en televisión mejoran sus resultados, la audiencia general de radio y televisión muestra una evolución positiva, favoreciendo el IEI. Como TVE ha perdido apoyo, entonces el IEI ha retrocedido, pese a la buena evolución de los diarios de ámbito nacional, cuya cobertura y audiencia es menor que la de cualquier informativo de televisión..

El dato más preocupante sigue siendo el escaso índice de exposición de los menores de 30 años y los mayores de 65 años. Por otra parte, si los informativos buscan una fórmula para conservar el público llamado a representar la mayor proporción de la audiencia, es decir los mayores, se diría que también están siguiendo una línea equivocada, pues este segmento tampoco alcanza el nivel de equilibrio.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
	%											
Alta	15	15	14	14	15	14	13	19	13	15	14	15
Media	36	37	36	39	39	39	36	37	38	37	37	34
Baja	42	40	44	38	38	40	43	36	40	40	41	42
Ninguna	7	8	7	8	8	7	7	8	9	9	7	9
IEI	102	105	99	108	108	107	99	112	102	103	102	99

Cuadro 5.1.2.

Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas.

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total IEI	102	105	99	108	108	107	99	112	102	103	102	99
Edad:												
- 30 años	103	105	96	102	98	99	92	108	99	83	98	86
30-49 años	116	116	114	120	118	120	111	119	113	117	113	114
50-64 años	97	103	97	113	115	113	106	108	108	110	111	106
65 y más años	81	85	79	88	95	90	80	108	81	92	82	82
Posición Social:												
Baja	75	72	70	83	79	77	67	86	77	71	71	66
Media	109	119	112	116	120	113	108	117	109	110	114	107
Alta	151	140	133	151	139	165	142	159	145	152	141	151
Hábitat:												
Rural	98	93	86	94	95	97	96	101	100	93	107	83
Urbano	101	103	98	110	108	111	96	108	98	97	93	97
Metropolitano	109	118	115	117	120	111	107	128	113	123	119	120
Ideología:												
Izquierda	116	124	112	113	119	117	107	120	109	105	111	108
Centro	107	96	101	113	104	107	95	107	106	95	96	100
Derecha	96	102	90	127	116	114	122	133	113	118	121	116
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	122	122	108	128	120	121	117	126	118	118	123	120
Medio	99	97	100	100	102	104	92	104	95	96	93	92
Medio Bajo	84	94	83	97	100	98	84	107	92	93	89	76
Bajo	31	62	46	98	100	55	58	73	48	54	32	64
Clientes:												
Bancos	112	117	117	125	129	127	115	128	103	112	127	113
Cajas	104	107	96	107	108	106	100	111	106	104	103	100

5.2. PRENSA DIARIA

La prensa apenas ha experimentado modificaciones con respecto a septiembre de este año, si bien el dato general es peor que hace un mes y que hace un año, pese a que los diarios de ámbito nacional progresan favorablemente. El hecho de que el porcentaje de lectores de prensa sea ahora de un 42% no deja de ser un dato desalentador si se considera que, hace un año, alcanzaba el 44%.

Como ya se ha indicado anteriormente, El País vuelve a superar la barrera del 5% de lectores en el día de ayer, mientras que El Mundo parece beneficiarse de una buena acogida de su curso de inglés en DVD. Efectivamente, exceptuando el diario de mayor afinidad con la derecha ideológica, es decir ABC, los demás diarios “grandes” recuperan lectores, especialmente El País (+0,5 puntos). Es cierto que El País aglutina al conjunto de lectores de izquierda, pero no es menos cierto que los porcentajes de lectura de este diario han quedado taponados en ese “tope” que raramente alcanza el 5% desde hace varios años, confirmando que este diario no consigue captar nuevos lectores, quizás por el desencanto de los españoles que son afines a su línea editorial, ante la larga fase de crisis y de condición de opositor que define al PSOE en los últimos años.

Por el contrario, El Mundo ha tenido un 2,7% de lectores, recuperando la segunda plaza del ranking, con 0,6 puntos porcentuales más de lectores que hace un año y 1,2 puntos mejor que en septiembre, lo que significaría que la promoción iniciada ha sido un acierto para captar a los jóvenes y los de 30 a 49 años.

La cara más negativa, y la que sin duda explica que el porcentaje de lectores de diarios haya caído este mes, se encuentra en los malos resultados de los diarios de las zonas de España con mayores índices de lectura de periódicos, es decir los diarios de País Vasco, Cantabria y Asturias, diarios a los que se suman los gallegos Faro de Vigo y Voz de Galicia, o el valenciano Levante y el balear Última Hora. Son diarios provinciales lo suficientemente importantes como para contrarrestar los buenos resultados cosechados por El País y El Mundo en octubre.

Lo cierto es que el número de cabeceras que sobrepasan el 0,5% de lectores no supera este mes los 29 diarios.

Permanecen los contrastes entre los distintos segmentos de la muestra, de tal manera que los de alta posición social (74%) y con edades entre los 30 y los 49 años (51%) son quienes muestran un mayor consumo de este tipo de información impresa. Sin embargo, no deja de llamar la atención que los porcentajes de lectura de los individuos con una exposición mayor a la lectura de diarios coincidan casi con aquellos que caracterizaban hace cuatro años al promedio de la población, agrupando a quienes leen más con quienes leen menos.

El número de diarios que mantienen unos porcentajes de lectores de 18 y más años con un 0,5% es de 29 (4 menos que en julio) y sigue existiendo uno solo, El País, que alcance más de un 5% de seguidores, en concreto un 5,2% de seguidores, de la misma forma que solamente El Mundo diario supera el 2,5% de lectores.

La Razón, sin alcanzar un porcentaje de lectores significativo, sí ha confirmado y consolidado un público fiel, algo muy difícil de conseguir en estos tiempos, habiendo de preguntarse si finalmente conseguirá arrebatar unos cuantos ejemplares más a ABC y El Mundo en el futuro.

% de Lectores el Día de Ayer

	oct-2002	oct`2003	Diferencia 10-02 VS 10-03
El País	5,3	5,2	- 0,1
Marca	2,0	2,1	+0,1
El Mundo	1,9	2,7	+0,8
ABC	1,2	1,5	+0,3
El Periódico	2,0	2,4	+0,4
Vanguardia	1,3	1,7	+0,4

Todos los diarios excepto El País recuperan lectores en relación con la situación de hace un año, lo que indicaría la dependencia de los diarios en la necesidad de apoyarse en promociones para no perder los lectores que les quedan.

A lo largo del mes, la renovación de algunas de las promociones como los cromos de fútbol de La Razón parecen dar nuevos bríos a la “lectura”, aumentando levemente los niveles de lectura preocupantes que han caracterizado el conjunto del año. Así se explicaría que el porcentaje de lectores de prensa se mantenga en un 41%, 2 puntos por debajo que en octubre de hace un año.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Total Lectores Periódicos	44	47	45	47	45	45	40	49	44	45	43	42
Edad:												
-30 años	47	51	44	48	45	47	39	52	46	39	46	37
30-49 años	52	54	55	54	51	54	49	56	52	55	49	51
50-64 años	37	43	41	44	47	46	37	44	43	49	46	43
65 y más años	31	30	30	33	34	29	28	38	27	31	28	29
Posición Social:												
Baja	27	27	26	31	28	25	23	31	26	25	27	22
Media	48	55	51	52	51	51	43	53	48	50	47	46
Alta	72	70	69	73	68	78	69	77	71	77	68	74
Ideología:												
Izquierda	51	52	52	49	49	50	46	52	47	48	49	47
Centro	45	45	45	48	42	46	40	47	50	41	39	38
Derecha	40	48	36	55	50	49	45	55	42	52	51	48
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	55	59	52	60	54	56	52	57	55	56	55	54
Medio	41	42	45	42	41	42	34	45	38	40	40	35
Medio bajo	33	38	31	38	39	36	31	43	33	37	28	32
Bajo	16	23	8	27	22	22	25	16	5	13	11	14
Cientes de:												
Bancos	50	55	52	55	56	53	47	56	46	51	55	48
Cajas	43	47	44	45	45	45	40	48	44	44	43	42

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
El País	5,3	6,5	6,9	5,7	5,5	5,5	4,2	5,2	5,3	4,8	4,7	5,2
ABC	1,2	1,7	1,7	1,5	1,8	1,3	1,1	2,3	1,3	1,7	1,8	1,5
El Mundo	1,9	2,4	2,3	2,3	3,5	1,4	1,6	3,0	1,5	1,8	1,5	2,7
El Periódico de Cataluña	2,0	2,5	2,4	2,8	2,4	2,7	2,7	2,4	3,2	4,0	2,5	2,4
La Vanguardia	1,3	2,3	2,1	2,0	1,6	1,8	2,0	1,8	2,1	1,7	1,6	1,7
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,6	1,5	1,7	1,2	1,4	0,9	1,0	1,6	2,5	1,5	1,9	1,4
Las Provincias	0,5	-	-	0,9	0,5	-	-	0,6	-	-	-	0,5
El Faro de Vigo	0,8	1,1	0,8	1,1	0,5	0,7	1,0	-	-	0,8	0,9	-
La Voz de Galicia	1,4	1,5	0,6	2,2	1,2	2,2	1,5	1,8	1,6	1,6	1,4	1,1
As	-	0,5	-	-	-	-	-	0,9	0,6	0,7	-	0,6
Heraldo de Aragón	1,4	1,1	1,2	1,4	1,2	0,8	1,2	1,3	1,1	1,3	0,9	1,7
Levante	0,7	1,5	0,7	0,8	0,7	0,8	0,6	1,2	1,0	0,9	0,8	0,5
Diario Vasco	1,1	1,2	0,8	0,9	2,2	0,9	0,9	1,6	0,9	0,9	1,1	1,0
El Día	-	0,9	0,5	0,7	0,7	0,7	-	0,9	-	0,5	0,8	0,7
La Verdad	0,8	0,8	0,6	0,8	0,5	0,5	0,9	1,4	0,9	0,8	0,7	0,5
Marca	2,0	2,1	2,4	2,4	2,3	2,1	1,8	2,6	1,1	2,0	2,1	2,1
La Nueva España	1,4	1,6	1,2	1,2	0,9	1,3	1,7	0,7	1,1	1,2	1,2	0,8
Diario Montañés	0,9	0,5	0,5	0,8	-	-	0,7	1,0	0,6	0,7	1,1	0,5
Diario de Navarra	0,6	-	0,7	0,8	-	0,5	0,5	0,8	0,7	0,5	0,6	0,8
Información	0,6	-	0,6	-	-	1,2	1,2	1,3	-	1,1	1,4	0,8
Norte de Castilla	0,9	0,5	1,0	0,5	0,9	1,1	1,3	0,6	0,8	1,1	0,7	-
Sur	1,1	1,1	1,3	1,3	1,1	1,3	0,9	0,9	0,8	1,1	1,2	0,9
Diario de Mallorca	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-
Diario de León	0,5	0,5	0,9	0,5	-	-	-	1,0	-	0,7	0,9	0,7
Última Hora	0,8	0,5	0,9	0,8	-	0,5	0,7	0,8	0,8	0,9	0,7	-
El Ideal	0,6	-	0,8	0,7	0,5	0,6	-	0,6	0,8	0,6	-	-
Hoy	1,5	0,8	-	0,9	0,7	0,8	0,8	0,6	-	0,7	-	-
Diario de Cádiz	-	-	0,8	-	0,5	0,7	-	-	-	-	-	0,6
Progreso	-	0,5	-	-	-	0,5	-	0,5	0,7	-	-	-
Canarias-7	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	0,5
El Segre	1,0	-	-	0,5	0,6	-	-	-	-	-	0,6	-
Sport	-	-	0,6	-	-	0,5	-	0,6	-	0,8	-	-
La Región	-	-	-	-	-	-	-	0,5	0,5	0,8	-	0,9
Deia	-	-	0,6	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-
La Provincia	-	0,7	0,5	0,8	0,7	0,5	0,6	-	0,5	0,7	-	-
La Opinión	-	-	-	-	0,7	-	0,6	0,8	-	0,6	0,5	0,6
La Razón	0,7	0,5	-	0,7	0,7	0,9	1,0	0,7	0,5	-	0,7	0,8
Mediterráneo	0,5	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-
Correo Andaluz	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5
Crónica de León	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Mundo Deportivo	-	-	-	-	0,7	-	-	-	0,6	-	-	-
Córdoba	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Diario de Tarragona	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Punt Diari	0,5	-	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-
Diario Jerez	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Voz de Almería	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Metro	-	-	-	0,5	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,5	-	0,6
20 Minutos	-	-	-	0,5	-	0,6	0,8	1,5	1,4	0,5	0,6	1,2
Diario de Burgos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-
La Rioja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Al igual que con los medios de comunicación restantes, la radio no es ajena a las condiciones ni a las actitudes sociales que determinan que la radio sea aceptada más o menos como un vehículo de información atractivo en la actualidad. En este sentido, está claro que las estructuras de los boletines radiofónicos son exactamente iguales que a principios de los años 90, hasta el punto de que los cambios presentados por las distintas cadenas estudiadas no pasan del cambio de conductor, en casos como el de Radio Nacional por las mañanas, o de algunos de sus contertulios, tal como se observa en los restantes.

Octubre de 2003 ha sido un buen mes para la Cadena Ser, no variando en el resto de cadenas, donde los resultados siguen siendo igual de negativos que en el último año, de modo el leve incremento que figura en el índice general de radioyentes no es sino el reflejo del único avance que ha tenido lugar, es decir el avance de la audiencia de la Cadena Ser, sin duda porque es la única donde se atisba un tono contestatario hacia la labor gubernamental. Por lo demás, la ausencia de debate político y la eminente relajación en la actividad política y empresarial han conducido a un abandono progresivo de todos los programas de tarde y más especialmente de noche, excepto en el caso de la Cadena Ser, que mantiene su liderazgo con más fuerza al progresar y captar nuevos oyentes, en oposición a las demás cadenas.

Una de las primeras observaciones que caracteriza el mes de octubre en el medio radio es la ausencia de cambios tanto en la estructura de la audiencia de cada cadena como en el porcentaje general de seguidores, en relación con los datos de hace un año. Un 25% de seguidores de boletines radiofónicos, equivalente al de hace un año, no es sino la expresión de un espacio en crisis en el que la Cadena SER ha confirmado liderar los informativos durante la “era Aznar” sin interrupción, relegando a sus competidores a unas cifras de radioyentes de informativos más que preocupantes. La Cadena SER lidera las tres franjas horarias, con un positivo 10% durante las mañanas y un 5% por la tarde y por la noche. Por el contrario, exceptuando los boletines matinales de Onda Cero (7%), COPE (4%) y Radio Nacional (4%), ninguno de los espacios restantes supera el 2% de seguidores. Los jóvenes no escuchan los boletines radiofónicos.

“La Tarde” de Gemma Nierga parece ser el único programa de la tarde capaz de mantener cierta fidelidad de sus seguidores, tanto en relación con la situación de hace un mes como de hace un año. Apenas uno de cada cinco españoles conecta con los informativos matinales (24%), descendiendo hasta un preocupante 10% por las tardes y hasta un 9% por las noches.

El porcentaje de audiencia es igual progresa tres puntos con respecto a hace un año durante las mañanas gracias al programa “Hoy por Hoy” de Iñaki Gabilondo de la Ser, que recupera dos puntos.

Si se analiza el conjunto de la audiencia, se observa que los españoles con edades entre los de 50-64 años y 65 y más años escuchan los informativos matinales en proporciones algo superiores con respecto al promedio de la audiencia, mientras que las tertulias de la tarde tienen un grupo de seguidores especialmente amplio en las poblaciones rurales y entre los individuos con media y baja posición social. En otras palabras, los individuos con edades comprendidas entre los 18-29 años y los 30-49 años no muestran una atracción especial por este medio, mientras que los de mayor edad son los que mantienen la fidelidad a los esquemas actuales, que son los que imperaban hace doce años, cuando estaban en la parte alta del abanico de los 30-49 años.

En síntesis, los informativos de la radio no se renuevan y, en consecuencia, las personas con actitudes más conservadoras, con independencia de la ideología pero con dependencia del inmovilismo propio de los mayores, mantienen su fidelidad a los

informativos, en contraste con los nuevos públicos, reacios a un formato de informativo que quizás no se ajusta a su demanda.

No debe extrañar por lo tanto que la Cadena SER conserve el liderazgo en todas las franjas horarias, manteniendo su ventaja sobre las cadenas restantes gracias a la reciente y progresiva captación de un público más joven, lo que le permite distanciarse en seis puntos por las mañanas en relación con Onda Cero, y en ocho con respecto a Radio Nacional y COPE.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo y confirma la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Un dato para la reflexión: Los conductores de los informativos de la mañana y la noche en SER, COPE y Onda Cero son los mismos que hace diez años, con el mismo esquema radiofónico y los incombustible Iñaki Gabilondo, Carlos Llamas, Luis del Olmo y Luis Herrero. Quizás no cambian, incluso disminuyen los porcentajes de seguidores de boletines de radio porque la audiencia está cansada de oír siempre a los mismos profesionales, por no hablar de sus contertulios.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

OCTUBRE 2003	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1204)	(327)	(284)	(119)	(90)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	23	16	15	22	23
30 a 49 años	37	39	39	39	34
50 a 64 años	19	23	24	21	20
65 y más años	21	22	22	18	22
Posición Social:					
Baja	35	27	27	23	32
Media	50	52	51	56	45
Alta	16	21	22	21	23
Ideología:					
Izquierda	40	44	45	49	44
Centro	22	24	24	22	23
Derecha	17	19	19	18	20
Hábitat de Residencia:					
Rural	23	21	20	21	26
Urbano	53	50	51	47	45
Metropolitano	24	29	29	32	29
Educación del entrevistado:					
Baja	35	26	27	21	20
Media	49	55	53	60	55
Alta	15	19	20	19	23
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	39	45	46	44	43
Medio	41	38	38	39	29
Medio Bajo/Bajo	20	18	16	18	28
Clientes de:					
Bancos	28	37	36	39	38
Cajas	76	73	75	67	67
Exposición a la Información:					
Alta	15	55	56	55	61
Media	34	41	40	39	31
Baja	42	4	4	6	8

Cuadro 5.3.2.
Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
TOTAL	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)	(1.209)	(1.210)	(1.205)	(1.210)	(1.215)	(1.212)	(1.213)	(1.204)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	4	4	3	4	5	5	5	6	4	3	5	4
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	6	5	6	7	6	5	6	5	5	6	7
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	9	9	9	8	10	11	11	9	11	9	10
- "Buenos días" con Antonio Jiménez (RNE) (*)	4	5	3	5	5	3	4	5	4	3	4	4
% Radioyentes de Mañana	21	22	19	22	23	22	21	24	20	21	21	24
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	4	4	5	3	4	4	4	6	4	5	4	5
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	1	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	3	3	2	2	3	2	2	2	2	1	1	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	3	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1
% Radioyentes de Tarde	9	10	9	8	11	9	9	12	8	10	8	10
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Carmen Martínez Castro (ONDA CERO)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	3	4	4	3	4	3	3	4	4	5	4	5
- "La linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE)	1	1	*	1	1	*	1	1	*	*	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
% de Radioyentes de Noche	7	7	7	7	7	6	7	9	6	7	8	9
% Total de Oyentes de Informativos	25	27	23	25	28	26	26	29	24	26	25	28

(*) Hasta Septiembre 2002 estaba Julio Cesar Iglesias

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

OCT. 2003	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1204)	(54)	(78)	(122)	(47)	(55)	(21)	(30)	(17)	(13)	(61)	(17)	(9)	(13)
%														
Edad:														
18 a 29 años	23	11	12	20	11	31	24	10	6	15	26	18	-	23
30 a 49 años	37	31	40	43	38	40	28	49	23	15	36	40	55	22
50 a 64 años	19	30	21	23	26	17	29	20	36	39	16	24	23	23
65 y más años	21	28	28	14	26	13	19	20	36	31	22	18	23	31
Posición Social:														
Baja	35	36	32	19	28	17	29	20	36	30	28	53	23	24
Media	50	51	49	49	59	60	61	43	58	46	46	35	55	69
Alta	16	13	19	32	13	23	10	37	6	23	26	12	22	8
Ideología:														
Izquierda	40	13	38	65	38	62	28	36	41	31	51	35	56	61
Centro	22	33	28	16	28	18	29	30	30	23	23	23	11	16
Derecha	17	34	23	9	28	7	24	30	17	39	16	18	-	23
Hábitat de Residencia:														
Rural	23	19	18	18	26	26	29	10	12	23	26	29	22	31
Urbano	53	55	44	55	53	47	37	40	59	39	42	59	34	61
Metropolitano	24	26	38	27	21	27	34	50	29	39	31	12	44	8
Educación del entrevistado:														
Baja	35	33	29	25	21	22	15	17	29	24	18	30	11	8
Media	49	61	56	50	49	56	76	66	53	53	56	53	66	70
Alta	15	6	15	25	30	22	10	17	18	23	26	12	23	23
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	39	35	43	51	46	44	48	43	41	47	44	35	44	61
Medio	41	42	39	39	34	42	37	44	24	31	30	29	34	31
Medio Bajo/Bajo	20	22	18	11	19	14	15	13	36	23	26	35	22	8
Cientes de:														
Bancos	28	41	40	33	34	36	43	47	41	23	34	58	67	39
Cajas	76	61	78	75	77	67	57	73	65	77	71	46	67	84
Exposición a la Información:														
Alta	15	45	58	62	51	58	48	63	47	62	59	65	45	61
Media	34	52	40	34	44	36	42	33	47	38	33	23	34	31
Baja	42	4	1	5	4	6	10	3	6	-	8	12	22	8

5.4 TELEVISION

Fran Llorente es el nuevo conductor de los informativos de La 2, en sustitución de Lorenzo Milá, el periodista que fue capaz durante los últimos años de mostrar que existe una nueva forma de realizar espacios informativos con atractivo para el público más joven. Su punto de inicio cuenta con un 9% de seguidores y, aunque su presencia no es nueva en este espacio, donde ha sustituido en numerosas ocasiones a su predecesor, está por ver si consigue mantener su cuota de audiencia, más aún cuando Telecinco, cuyo formato se inspira en el de La 2, parece vivir su momento más positivo en el último lustro, olvidando claramente a A3TV como competidor directo para centrarse en desbancar a La Primera de TVE a corto plazo.

Esta ha sido sin duda la principal novedad de un mes de octubre en el que al Primera mantiene su goteo de pérdida de seguidores, mientras que Telecinco crece y A3TV se hunde, empeorando incluso su imagen al no ocultar su crisis interna y el conflicto laboral que afecta a los trabajadores que están siendo despedidos entre los rumores de compra de su propiedad.

Los informativos de televisión tienen una audiencia cuatro puntos porcentuales por debajo de la existente hace un año, en concreto un 87%. El motivo es obvio: La Primera de TVE pierde seguidores, mientras que Telecinco retiene e incluso incrementa el número de personas que siguen sus espacios tanto al mediodía como por la tarde noche, con Angels Barceló.

Aunque es pronto para vaticinar la evolución en los próximos meses, lo cierto es que todo apunta a un “más de lo mismo” en todas las cadenas estatales, de tal manera que los índices de seguidores disminuirán por “hartazgo”, a menos que la actualidad informativa origine un motivo espectacularmente notorio que sirva de gancho para captar nueva audiencia.

Lo cierto es que la audiencia de informativos ha caído en un mes desde el 90% al 87%, cuando cabía esperar lo contrario, dado que la actividad informativa es mayor en octubre que en septiembre.. La Primera de TVE padece un retroceso de 4 puntos porcentuales al mediodía y otros 3 por la tarde noche, mientras que Telecinco pierde 3 puntos por la mañana y 1 por la tarde.. En conclusión, la diferencia de La Primera de TVE con Telecinco se ha reducido de 10 a 9 puntos al mediodía y de 6 a 4 puntos por la tarde noche, en un periodo en el que Alfredo Urdaci tuvo que leer el comunicado de una sentencia desfavorable a TVE por la no cobertura de la pasada huelga general.

Hace un año, los informativos de La Primera de TVE parecían imbatibles, mientras que las dudas recaían en si A3TV se impondría a Telecinco o al revés. Ahora en octubre, un año después, nadie discute que Telecinco ya no compite con A3TV sino con La Primera de TVE. Tampoco se percibe a La Primera como un líder imbatible sino vulnerable desde que Telecinco ha consolidado su imagen de imparcialidad, en contraste con el sesgo ideológico percibido en la información facilitada por La Primera de TVE.

Los informativos de televisión, con un 87% de seguidores, son en todo caso los espacios donde mejor se detecta el creciente rechazo de la audiencia hacia los contenidos, claramente supeditados, por una parte, al fútbol y, en segundo lugar, a las cámaras. La Primera de TVE y A3TV están sufriendo la mayor crisis de audiencia en sus informativos desde que las tres cadenas coexisten de una forma estable. No todos los informativos se han visto perjudicados de la misma manera pues. Los altibajos experimentados por los informativos de las distintas cadenas de televisión ponen de manifiesto que TVE ya no compite consigo misma sino con Telecinco, pues el público que se informa a través de las cadenas privadas ha roto el tope histórico del 25%.

A3TV tiene una audiencia del 18% al mediodía y de un 14% por la tarde, cuatro y nueve puntos por debajo de Telecinco. En resumen, si los informativos de A3TV y TVE pierden audiencia en este caso se debe a que mantienen intacta su estructura, en contraste con el esquema más creativo de Telecinco. Es curioso observar que la distancia que separa a Telecinco de A3TV es muy superior a la que separa a Telecinco de La 1 de TVE por la tarde noche.

En octubre de 2003, la audiencia de los informativos del mediodía es del 73%, cinco puntos menos que hace un año. Por la tarde, sin embargo sucede lo contrario, recuperando un punto desde el 75% hasta el 76%. En este periodo la recuperación de Telecinco (+ 3 puntos) contrasta con la pérdida de TVE (-5 puntos) y la de A3TV (-5 puntos).

Hace un año, La Primera de TVE distanciaba en 11 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, es decir A3TV, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 12 puntos a Telecinco. Ahora en octubre de 2003, La Primera aventaja a Telecinco en 9 puntos al mediodía pero tan sólo en 4 durante la tarde, lo que confirma que, de no producirse variaciones, la supremacía de los informativos podría estar viviendo sus últimos meses.

% Audiencia en 10/2003	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	31%	27%
Telecinco	22%	23%
Antena 3 TV	18%	14%

El seguimiento de espacios informativos es del 73% al mediodía y del 76% por la tarde, es decir que el porcentaje ha empeorado cinco puntos en el primer caso, recuperando uno por la tarde con respecto a la situación de hace un año.

La 2 se recupera lentamente y cuenta con un 9%, aunque ya no está Lorenzo Milá al frente del mismo, siendo ésta la principal novedad del periodo, pues este profesional llevaba más de diez años al frente de dicho espacio.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (37%), de posición social media (51%), con ideología de izquierda (38%) y de status socioeconómico medio (46%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados persiste:

	X-02	XI-02	XII-02	I-03	II-03	III-03	IV-03	V-03	VI-03	VII-03	IX-03	X-03
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	35	36	32	32	35	35	31	35	31	34	35	31
Antena 3 TV	24	20	18	21	22	21	21	22	17	21	22	18
Tele 5	20	21	24	22	24	25	28	28	24	27	25	22
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	32	30	30	28	30	29	27	31	27	28	30	27
Antena 3 TV	19	15	22	17	19	17	17	17	15	16	26	14
Tele 5	20	19	14	23	24	23	27	25	24	23	24	23

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 (46%) y el 26% de vascos que ven ETB.

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (43%) no supera en este caso a la de los vascos que ven ETB (35%). En ambos casos, los porcentajes indican que las autonómicas no son ajenas a este proceso de pérdida de seguidores de informativos.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

OCTUBRE 2003	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1204)	(1046)	(881)	(912)	(75)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	23	22	21	22	26
30 a 49 años	37	37	36	37	43
50 a 64 años	19	19	19	19	14
65 y más años	21	22	23	22	18
Posición Social:					
Baja	35	35	36	35	36
Media	50	50	50	49	41
Alta	16	16	15	16	23
Ideología:					
Izquierda	40	41	41	41	46
Centro	22	23	24	22	21
Derecha	17	18	17	18	15
Hábitat de Residencia:					
Rural	23	23	24	23	17
Urbano	53	54	53	54	56
Metropolitano	24	23	24	24	27
Educación del entrevistado:					
Baja	35	35	36	35	41
Media	49	49	49	49	44
Alta	15	16	15	16	15
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	39	40	38	40	48
Medio	41	41	42	42	37
Medio Bajo/Bajo	20	19	20	18	15
Cientes de:					
Bancos	28	27	27	27	34
Cajas	76	77	77	78	79
Exposición a la Información:					
Alta	15	18	17	18	19
Media	34	38	38	39	32
Baja	42	44	44	43	49

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	X-02		XI-02		XII-02		I-03		II-03		III-03	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.208)	35	(1.202)	36	(1.210)	32	(1.215)	32	(1.209)	35	(1.210)	35
- Antena 3 con M. Prats	(1.208)	22	(1.202)	20	(1.210)	18	(1.215)	21	(1.209)	22	(1.210)	21
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.208)	21	(1.202)	21	(1.210)	24	(1.215)	22	(1.209)	24	(1.210)	25
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	25	(212)	28	(212)	29	(213)	22	(211)	20	(211)	26
- Cataluña: TV3	(183)	39	(197)	38	(189)	42	(192)	47	(191)	31	(191)	46
- Com. Valenciana: C9	(124)	27	(124)	25	(123)	22	(125)	26	(123)	28	(124)	28
- Galicia: TV G	(85)	5	(84)	30	(86)	11	(87)	9	(87)	27	(87)	16
- Madrid: Telemadrid	(162)	12	(148)	17	(156)	13	(156)	16	(154)	12	(154)	10
- País Vasco: ETB 2	(67)	45	(66)	20	(64)	45	(68)	27	(65)	35	(64)	44
% Televidentes de Mediodía	(1.208)	78	(1.202)	77	(1.210)	76	(1.215)	79	(1.209)	79	(1.210)	81
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.208)	29	(1.202)	30	(1.210)	30	(1.215)	28	(1.209)	30	(1.210)	29
- La 2, con Fran Llorente.	(1.208)	8	(1.202)	8	(1.210)	7	(1.215)	8	(1.209)	7	(1.210)	7
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Susann Griso	(1.208)	19	(1.202)	15	(1.210)	14	(1.215)	17	(1.209)	19	(1.210)	17
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.208)	20	(1.202)	19	(1.210)	22	(1.215)	23	(1.209)	24	(1.210)	23
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.208)	1	(1.202)	2	(1.210)	1	(1.215)	1	(1.209)	2	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	16	(212)	17	(212)	19	(213)	14	(211)	16	(211)	20
- Cataluña: TV3	(183)	41	(197)	36	(189)	39	(192)	42	(191)	35	(191)	48
- Comunidad Valenciana: C9	(124)	14	(124)	13	(123)	15	(125)	24	(123)	27	(124)	29
- Galicia: TVG	(85)	2	(84)	22	(86)	6	(87)	6	(87)	22	(87)	8
- Madrid: Telemadrid	(162)	8	(148)	8	(156)	8	(156)	11	(154)	9	(154)	8
- País Vasco: ETB 2	(67)	46	(66)	16	(64)	50	(68)	22	(65)	40	(64)	34
% Televidentes de Noche	(1.208)	75	(1.202)	71	(1.210)	75	(1.215)	76	(1.209)	77	(1.210)	76
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.208)	3	(1.202)	4	(1.210)	3	(1.215)	4	(1.209)	3	(1.210)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.208)	2	(1.202)	1	(1.210)	1	(1.215)	2	(1.209)	2	(1.210)	2
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.208)	1	(1.202)	2	(1.210)	3	(1.215)	2	(1.209)	3	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	4	(212)	5	(212)	2	(213)	2	(211)	2	(211)	4
- Cataluña: TV3	(183)	2	(197)	-	(189)	1	(192)	1	(191)	1	(191)	2
- Galicia: TVG	(85)	-	(84)	-	(86)	-	(87)	-	(87)	1	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(67)	1	(66)	2	(64)	-	(68)	4	(65)	5	(64)	-
% Televid.de Madrugada	(1.208)	6	(1.202)	7	(1.210)	7	(1.215)	9	(1.209)	9	(1.210)	10
% Total de Televidentes	(1.208)	91	(1.202)	87	(1.210)	88	(1.215)	89	(1.209)	88	(1.210)	90

Cuadro 5.4.2. (Continuación)

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	IV-03		V-03		VI-03		VII-03		IX-03		X-03	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.205)	31	(1.210)	35	(1.215)	31	(1.212)	34	(1.213)	35	(1.204)	31
- Antena 3 M. Prats	(1.205)	21	(1.210)	22	(1.215)	17	(1.212)	21	(1.213)	22	(1.204)	18
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.205)	28	(1.210)	28	(1.215)	24	(1.212)	27	(1.213)	25	(1.204)	22
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	21	(213)	20	(211)	21	(209)	19	(213)	26	(212)	21
- Cataluña: TV3	(193)	48	(194)	31	(194)	46	(191)	43	(193)	43	(193)	46
- Com. Valenciana: C9	(113)	25	(124)	12	(123)	12	(124)	14	(118)	21	(123)	24
- Galicia: TV G	(87)	22	(87)	6	(87)	10	(87)	5	(88)	1	(84)	-
- Madrid: Telemadrid	(154)	8	(160)	8	(156)	6	(152)	16	(154)	17	(157)	11
- País Vasco: ETB 2	(64)	45	(68)	31	(68)	37	(68)	28	(67)	34	(65)	26
% Televidentes de Mediodía	(1.205)	77	(1.210)	80	(1.215)	74	(1.212)	78	(1.213)	80	(1.204)	73
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.205)	27	(1.210)	31	(1.215)	27	(1.212)	28	(1.213)	30	(1.204)	27
- La 2, con Fran Llorente	(1.205)	6	(1.210)	7	(1.215)	8	(1.212)	9	(1.213)	10	(1.204)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Susanna Griso	(1.205)	17	(1.210)	17	(1.215)	15	(1.212)	16	(1.213)	16	(1.204)	14
- Tele 5, con Ángeles Barceló	(1.205)	27	(1.210)	25	(1.215)	24	(1.212)	23	(1.213)	24	(1.204)	23
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.205)	2	(1.210)	1	(1.215)	1	(1.212)	1	(1.213)	2	(1.204)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	13	(213)	17	(211)	18	(209)	14	(213)	17	(212)	19
- Cataluña: TV3	(193)	46	(194)	35	(194)	43	(191)	41	(193)	37	(193)	43
- Comunidad Valenciana: C9	(113)	11	(124)	13	(123)	8	(124)	13	(118)	24	(123)	20
- Galicia: TVG	(87)	10	(87)	3	(87)	7	(87)	7	(88)	-	(84)	-
- Madrid: Telemadrid	(154)	2	(160)	8	(156)	6	(152)	9	(154)	11	(157)	10
- País Vasco: ETB 2	(64)	47	(68)	31	(68)	46	(68)	29	(67)	27	(65)	35
% Televidentes de Noche	(1.205)	72	(1.210)	77	(1.215)	74	(1.212)	73	(1.213)	75	(1.204)	76
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.205)	2	(1.210)	4	(1.215)	4	(1.212)	3	(1.213)	3	(1.204)	2
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.205)	1	(1.210)	3	(1.215)	2	(1.212)	1	(1.213)	2	(1.204)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.205)	3	(1.210)	3	(1.215)	3	(1.212)	2	(1.213)	3	(1.204)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	2	(213)	3	(211)	2	(209)	-	(213)	2	(212)	3
- Cataluña: TV3	(193)	1	(194)	1	(194)	1	(191)	2	(193)	1	(193)	1
- Galicia: TVG	(87)	-	(87)	-	(87)	1	(87)	-	(88)	-	(84)	-
- País Vasco: ETB 2	(64)	3	(68)	3	(68)	3	(68)	-	(67)	4	(65)	-
% Televidentes de Madrugada	(1.205)	6	(1.210)	10	(1.215)	9	(1.212)	6	(1.213)	9	(1.204)	6
% Total de Televidentes	(1.205)	89	(1.210)	88	(1.215)	87	(1.212)	87	(1.213)	90	(1.204)	87

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

OCTUBRE 2003	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1204)	(369)	(222)	(263)	(324)	(104)	(175)	(275)	(21)	(24)	(20)	(24)
					%							
Edad:												
18 a 29 años	23	11	30	26	12	20	29	29	28	12	45	25
30 a 49 años	37	30	41	39	29	42	39	44	52	37	29	53
50 a 64 años	19	24	12	17	23	20	14	15	10	9	20	13
65 y más años	21	35	18	18	37	17	18	12	10	42	5	8
Posición Social:												
Baja	35	47	27	34	51	25	29	27	-	67	20	25
Media	50	43	60	49	40	49	58	53	52	25	60	37
Alta	16	10	13	17	9	26	13	20	48	8	20	38
Ideología:												
Izquierda	40	27	33	62	26	46	31	63	48	25	50	62
Centro	22	26	27	18	26	19	26	18	14	29	25	17
Derecha	17	28	19	7	30	14	22	7	24	29	10	13
Hábitat de Residencia:												
Rural	23	30	23	20	30	30	15	17	28	29	15	8
Urbano	53	50	52	56	50	42	60	58	43	58	60	50
Metropolitano	24	20	26	24	21	28	25	26	29	12	25	42
Educación del entrevistado:												
Baja	35	50	31	26	52	26	37	21	9	79	35	13
Media	49	37	55	56	36	42	50	61	62	8	50	71
Alta	15	12	14	18	12	32	13	18	28	13	15	17
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	39	29	46	44	28	54	47	47	76	25	60	54
Medio	41	45	38	40	49	36	37	39	19	62	20	37
Medio Bajo/Bajo	20	25	16	16	24	11	17	14	5	13	20	8
Clientes de:												
Bancos	28	27	33	30	27	26	24	28	61	25	30	46
Cajas	76	76	72	76	76	79	77	79	67	83	75	83
Exposición a la Información:												
Alta	15	17	16	25	17	21	18	26	57	4	5	43
Media	34	35	35	35	35	37	31	39	29	34	40	29
Baja	42	48	50	39	48	41	50	35	14	62	55	29

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal como ya se ha indicado al inicio de este informe, la ausencia de debate político ha generado, junto con el periodo vacacional, una moderación en la percepción sobre el nivel de favoritismo de los informativos, si bien persisten las asociaciones entre PP y PSOE con los medios de comunicación habituales. La Cadena SER y Onda Cero tienden a ser vistos menos neutrales, mientras que persisten las sensaciones de favoritismo de medios como TVE, RNE, ABC, El Mundo y El País, de tal manera que El País, la Cadena SER son claramente vistos como mayoritariamente favorables al PSOE, mientras que todos los medios restantes son vistos como favorables al PP, excepto Telecinco, el único medio que aún es visto como mayoritariamente neutral.

El porcentaje de españoles que piensa que La Primera de TVE favorece al PSOE es prácticamente nulo, sucediendo lo mismo con RNE y el diario ABC.

En el polo opuesto, también han observado los españoles que El País se está decantando con mayor claridad por su partido más afín históricamente, de tal manera que el porcentaje de individuos que lo señala como favorable al PSOE ya se dispara hasta un 25%, mientras que en la Cadena SER se sitúa en un 17%.

El Mundo (25%) y A3TV (34%) han confirmado, con su línea editorial, su ya no oculta tendencia a favorecer al PP, mientras que la COPE (21%) regresa a sus orígenes.

☞ En resumen, La Primera de TVE (55%), A3TV (34%), RNE (36%), ABC (38%), Onda Cero (16%) y El Mundo (25%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País (25%) y la Cadena SER (17%) son percibidos mayoritariamente como pro- PSOE.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

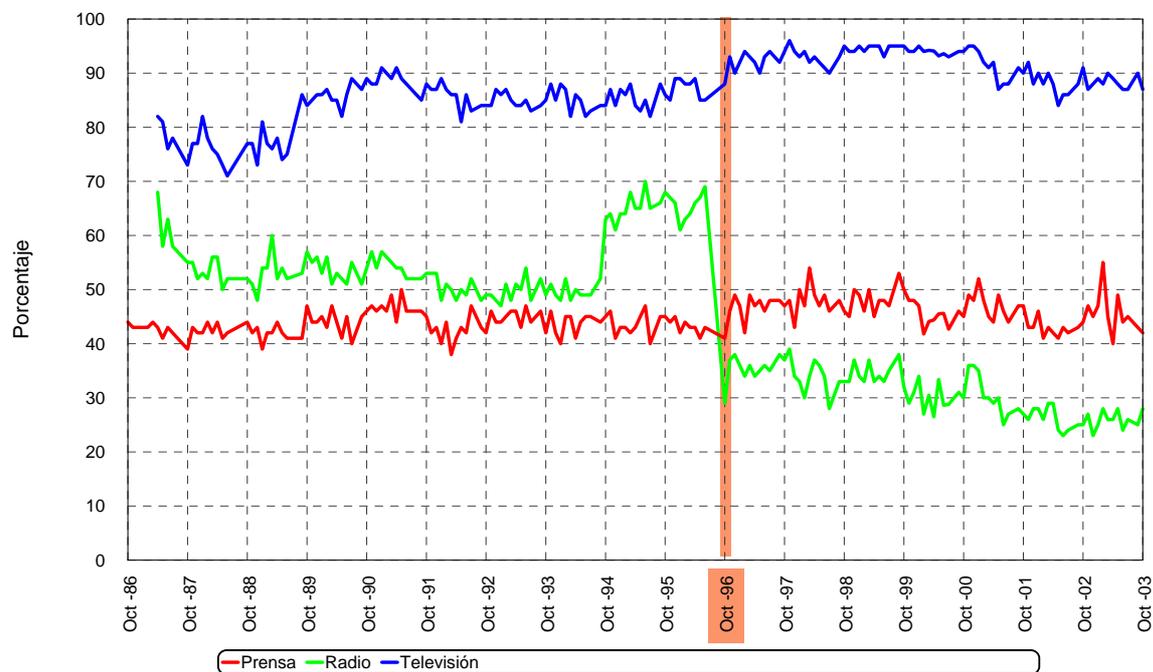
OCTUBRE 2003	Más favorable al PSOE	Más bien neutro-	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	15	55	1	29
Antena 3	3%	26	34	1	36
Tele 5	18%	37	7	1	37
Canal Plus	12%	30	4	4	50
Canal Autonómico	9%	20	14	12	45
Cadenas de Radio					
RNE	1%	10	36	*	53
La SER	17%	20	6	1	56
COPE	4%	15	21	1	59
Onda Cero	2%	16	18	2	62
Periódicos					
ABC	1%	6	38	*	54
El País	25%	13	3	3	55
El Mundo	2%	12	25	4	57

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

OCTUBRE 2003	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonomicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1204)	45	69	112	108	95	65	111	82	84	63	122	77
Edad:													
18 a 29 años	(278)	38	61	111	106	94	62	112	80	81	66	120	75
30 a 49 años	(442)	39	64	114	111	92	61	112	80	82	56	127	71
50 a 64 años	(233)	46	71	113	106	97	63	114	83	86	59	121	79
65 y más años	(250)	64	84	107	105	97	76	106	87	91	75	116	88
Posición Social:													
Baja	(418)	63	82	104	102	99	79	104	89	92	81	109	92
Media	(599)	40	66	114	107	94	62	112	80	83	60	124	74
Alta	(187)	23	49	120	123	88	41	125	74	70	28	147	53
Ideología:													
Izquierda	(480)	32	56	113	110	92	55	115	74	76	55	123	67
Centro	(270)	50	75	110	98	93	71	110	92	86	60	125	79
Derecha	(207)	60	79	122	114	100	69	117	87	89	67	130	84
Hábitat de Residencia:													
Rural	(274)	54	80	108	106	102	73	106	80	92	76	114	89
Urbano	(637)	44	65	108	105	94	64	110	81	82	64	118	76
Metropolitano	(293)	42	66	123	115	90	57	118	86	81	48	138	69
Educación del entrevistado:													
Baja	(424)	62	86	109	103	97	(424)	79	106	90	92	79	110
Media	(594)	40	63	112	109	95	(594)	60	112	80	82	59	123
Alta	(186)	24	48	117	114	89	(186)	46	121	73	73	37	148
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(470)	36	63	122	116	91	(470)	56	119	79	82	54	133
Medio	(499)	50	72	107	104	96	(499)	68	110	84	83	66	117
Medio Bajo/Bajo	(235)	53	75	100	99	100	(235)	73	99	86	91	71	112
Clientes de:													
Bancos	(333)	43	69	114	110	96	(333)	63	110	83	86	57	128
Cajas	(914)	44	68	112	109	95	(914)	63	113	81	82	63	122
Exposición a la Información:													
Alta	(183)	36	54	123	121	92	(183)	48	132	68	69	45	137
Media	(415)	36	59	114	108	92	(415)	56	111	79	80	53	126
Baja	(501)	53	79	108	104	96	(501)	72	106	88	91	74	117

AUDIENCIA DE MEDIOS INFORMATIVOS



En X-96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

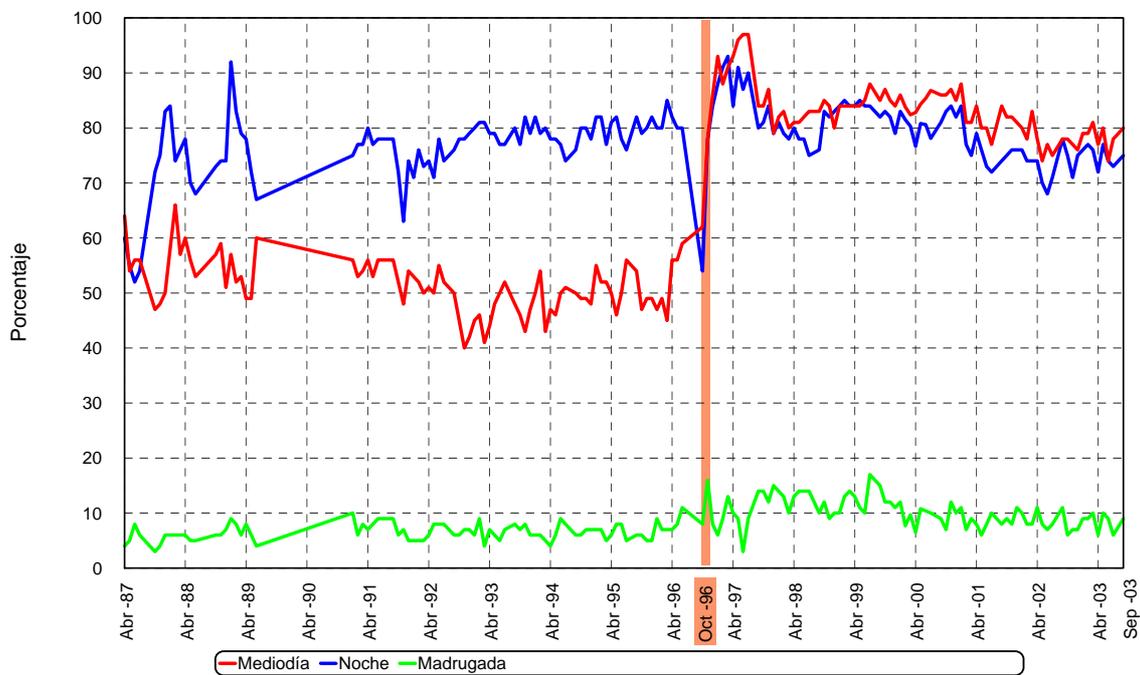
AUDIENCIA DE PROGRAMAS DE RADIO: INFORMATIVOS Y MAGAZINES



En X- 96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

AUDIENCIA DE PROGRAMAS INFORMATIVOS DE TELEVISIÓN



En X- 96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Las preguntas de este mes de octubre se han centrado en las elecciones autonómicas en Madrid, Cataluña y las generales del 2004, algunas políticas gubernamentales recientes, el conflicto de Irak, y el conflicto entre Israel y Palestina.

6.1. ELECCIONES AUTONÓMICAS EN MADRID Y CATALUÑA, Y GENERALES DEL 2004

El trabajo de campo del mes de octubre terminó precisamente una semana antes del día de las elecciones, por lo que ASEP pudo elaborar su pronóstico electoral sobre la base de los datos que ahora se comentan y distribuirlo a sus clientes el jueves 23 de octubre.

Los datos del sondeo de octubre confirmaban los de septiembre en cuanto a la atribución de responsabilidades a los diferentes partidos por la crisis de la Asamblea de Madrid que obligó a repetir las elecciones en esa Comunidad Autónoma. En efecto, un 26% de los entrevistados (igual proporción que en septiembre) atribuía la responsabilidad a “la corrupción de los políticos en general”, y proporciones inferiores la atribuían al PSOE (16%), a los dos diputados del PSOE que se rebelaron (13%), al PP (10%) y a los intereses económicos de constructores e inmobiliarias (9%). Los resultados, por tanto, son prácticamente iguales que el mes pasado, siendo la máxima diferencia la de 5 puntos porcentuales en la proporción de entrevistados que no contestaron la pregunta.

Aunque la distribución por características socioeconómicas es muy similar que la distribución de la muestra, podemos destacar que casi 4 de cada 10 entrevistados votantes del PP y 4 de cada 10 entrevistados de derecha afirman que le mayor responsable de la crisis de la Comunidad de Madrid es el PSOE.

Como es habitual en los sondeos pre-electorales de ASEP, se incluyó una pregunta (solo a los entrevistados en Madrid) sobre sus intenciones de votar en las elecciones para la Asamblea de Madrid. Un 64% declararon que pensaban hacerlo con toda seguridad, que es el resultado que finalmente se ha producido. Pero mediante el modelo de estimación de voto habitualmente utilizado por ASEP la participación podía estimarse entre un 60 y un 65 por ciento. Al coincidir ambas cifras, en el avance se incluyó como proporción prevista de participación la de 63%, con una horquilla del 60 al 65 por ciento.

Sólo entre los que no votaron en las pasadas elecciones generales de 2000 el porcentaje de los que piensan que no votaran es mayor que el porcentaje de los que piensan votar.

En cuanto a la intención de voto, los residentes en la Comunidad de Madrid se inclinaban algo más por el PP (34%) que por el PSOE (30%) o IU (4%). El modelo utilizado para la elaboración del pronóstico que se repartió a los clientes confirmaba una clara diferencia a favor del PP sobre la base de la participación prevista, razón por la cual se afirmó en dicho pronóstico que con una participación del 63% el PP tendría asegurada una clara diferencia porcentual así como la mayoría absoluta de escaños, y por tanto el gobierno de la Comunidad. Debe recordarse que la proporción de votos recibida por cada uno de los tres partidos principales, de acuerdo con el escrutinio oficial, ha sido de 31% (PP), 25% (PSOE) y 5% (IU), siempre sobre el total de electores, no sobre el total de votantes, que es como siempre elabora sus pronósticos ASEP.

Como es lógico pensar, esta pregunta está relacionada directamente con la ideología y con el recuerdo de voto de las Elecciones Generales de 2000. De manera que los de derecha y los votantes del PP piensan votar al PP. Los entrevistados de izquierda y los votantes del PSOE votarían al PSOE y los votantes de IU votarían en mayor medida a IU.

En lo que respecta a las próximas elecciones autonómicas en Cataluña, se ha preguntado solo a los residentes en esa Comunidad Autónoma, y de momento, cuando las elecciones todavía estaban lejos, un 40% de los entrevistados contestaron que pensaban votar “con toda seguridad”, y un 41% adicional afirmaron que “probablemente” votarían. En el sondeo de noviembre se repetirá la pregunta para elaborar el pronóstico correspondiente.

El porcentaje de los que no piensan votar en las próximas elecciones en Cataluña es mayor que el porcentaje de los que piensan votar entre los entrevistados que no tienen ninguna exposición a la información, los que no votaron en las pasadas Elecciones Generales y entre los que no contestan lo que votaron en las Elecciones de 2000. Además la pregunta de si piensa votar en las próximas elecciones a Cataluña está directamente relacionada con la edad, la posición social, el status socioeconómico y la exposición a la información.

Y en cuanto al voto, se observa una ventaja de dos puntos porcentuales del PSOE (26%) sobre CiU (24%), siendo el PP el tercer partido con mayor intención directa de voto (13%). No obstante, estos datos tienen que ser elaborados mediante el modelo habitual

de ASEP para formular el pronóstico correspondiente, pero para ello se espera contar también con los datos de noviembre.

Al igual que sucedía en Madrid, la intención de voto en las elecciones de Cataluña está directamente relacionada con las variables de ideología y recuerdo de voto.

En cualquier caso, debe indicarse que el pronóstico de la opinión pública (en este caso el total de entrevistados en el conjunto de España) para las elecciones en Madrid, tanto en septiembre como más aún en octubre, daba claramente la victoria al PP sobre el PSOE, como así ha sido.

De manera semejante, más de un tercio de los entrevistados en septiembre y octubre opinan que CiU ganará las elecciones en Cataluña, frente a un 18-19 por ciento que opina que las ganará el PSOE, e incluso un 8-9 por ciento que creen que las ganará el PP.

Y más de la mitad de los entrevistados en septiembre y octubre opinan que el PP ganará las elecciones generales en marzo del 2004, frente a algo menos del 20% que cree que las ganará el PSOE.

Debe recordarse que el pronóstico de la opinión pública respecto a qué partido ganará unas elecciones suele ser correcto, como lo ha sido en el caso de las elecciones autonómicas en Madrid, por lo que se trata de un indicador bastante fiable que debe tomarse en cuenta.

La distribución de la muestra por segmentos sociales es muy similar a la distribución de la muestra total. Pero podríamos destacar que los votantes de cada partido son los que creen en mayor medida que las elecciones las ganará su partido, sobre todo los votantes del PP creen en mayor medida que el resto que el PP ganará las elecciones en Madrid y las generales de España y casi 7 de cada 10 votantes de partidos nacionalistas de derecha opinan que CiU ganará las elecciones en Cataluña.

Cuadro 6.1.1.

Mayor responsable de la crisis de la Comunidad de Madrid.

	IX-03	X-03
Total	(1.213)	(1.204)
	%	%
El PSOE	19	16
Los intereses económicos de constructoras e inmobiliarias	10	9
Los dos diputados del PSOE que se rebelaron	15	13
El PP	10	10
La corrupción de los políticos en general	26	26
IU	-	*
Otro ¿quién?: _____	*	1
NS/NC	21	26

Cuadro 6.1.2.

Mayor responsable de la crisis de la Comunidad de Madrid,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Otro	Ns/Nc
Total	(1204)	16%	9	13	10	26	*	1	26
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(278)	10%	10	12	11	28	-	*	28
30 a 49 años	(442)	18%	12	11	9	27	-	1	23
50 a 64 años	(233)	17%	8	17	10	26	-	1	21
65 y más años	(250)	18%	6	13	9	21	*	*	32
<u>Posición Social</u>									
Baja	(418)	14%	5	13	7	23	-	1	37
Media	(599)	17%	10	12	10	28	*	1	22
Alta	(187)	17%	17	14	16	24	-	1	11
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(480)	8%	13	11	18	28	-	*	21
Centro	(270)	19%	6	17	6	29	*	1	23
Derecha	(207)	38%	6	17	*	21	-	-	17
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(470)	18%	12	15	10	26	-	*	18
Medio	(499)	14%	7	13	10	26	-	1	28
Medio Bajo/Bajo	(235)	14%	9	9	6	23	*	*	37
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(333)	18%	9	14	10	24	*	*	23
Cajas	(914)	16%	10	13	9	27	*	1	24
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(274)	18%	8	11	5	23	-	1	34
Urbano	(637)	14%	11	14	8	28	-	1	24
Metropolitano	(293)	17%	8	12	17	25	*	*	21
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(183)	18%	16	15	10	23	-	-	18
Media	(415)	15%	10	15	11	29	*	1	19
Baja	(501)	16%	7	12	9	27	-	1	29
Ninguna	(105)	14%	7	9	7	12	-	-	51

- 1) El PSOE
- 2) Los intereses económicos de constructoras e inmobiliarias
- 3) Los dos diputados del PSOE que se rebelaron
- 4) El PP
- 5) La corrupción de los políticos en general
- 6) IU

Cuadro 6.1.2. (Continuación)

Mayor responsable de la crisis de la Comunidad de Madrid,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Otro	Ns/Nc
Total	(1204)	16%	9	13	10	26	*	1	26
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(190)	5%	14	8	10	33	-	1	30
Tan nac. como esp	(708)	16%	9	13	11	25	*	*	26
Más español	(282)	24%	7	16	6	24	-	1	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(476)	29%	7	14	3	20	-	1	28
Indiferentes	(170)	6%	9	19	5	32	-	1	28
Insatisfechos	(549)	8%	12	11	17	29	*	1	23
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(707)	21%	6	15	10	21	-	*	27
Indiferentes	(170)	10%	11	11	6	34	-	1	28
Insatisfechos	(304)	8%	14	9	12	33	*	1	22
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(332)	35%	7	14	1	21	-	1	20
PSOE	(338)	8%	10	13	21	22	-	*	25
IU	(47)	11%	13	23	17	19	-	-	17
Nacion.derecha	(57)	7%	12	7	7	47	2	2	16
Nacion.izquierda	(19)	-%	37	-	27	21	-	-	15
Otros, en blanco	(42)	7%	12	14	10	19	-	2	35
No votó	(231)	10%	9	9	7	31	-	1	34
No sabe	(27)	11%	7	11	4	26	-	-	41
No contesta	(111)	6%	9	17	3	35	-	-	30

- 1) El PSOE
- 2) Los intereses económicos de constructoras e inmobiliarias
- 3) Los dos diputados del PSOE que se rebelaron
- 4) El PP
- 5) La corrupción de los políticos en general
- 6) IU

Cuadro 6.1.3.

Piensa votar en las próximas elecciones a la Comunidad de Madrid,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Base: Residentes en Madrid	Sí, con toda seguridad	Probablemente sí	Probablemente no	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(157)	64%	17	5	8	6	170
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(36)	55%	14	6	19	6	144
30 a 49 años	(62)	62%	18	5	8	8	167
50 a 64 años	(31)	71%	16	3	-	10	184
65 y más años	(27)	74%	22	4	-	-	193
<u>Posición Social</u>							
Baja	(25)	48%	32	12	-	8	168
Media	(85)	71%	9	1	11	8	168
Alta	(47)	61%	24	7	6	2	172
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(60)	72%	18	3	5	2	182
Centro	(38)	63%	16	11	8	3	160
Derecha	(35)	69%	20	-	6	6	183
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(83)	70%	16	4	8	2	173
Medio	(50)	64%	14	6	8	8	164
Medio Bajo/Bajo	(24)	46%	29	4	4	16	167
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(54)	72%	9	7	6	5	168
Cajas	(100)	61%	21	3	8	7	171
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(2)	100%	-	-	-	-	200
Urbano	(61)	57%	15	7	10	11	156
Metropolitano	(94)	68%	19	3	6	3	178
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(36)	72%	17	-	8	3	181
Media	(63)	67%	18	3	6	6	174
Baja	(51)	55%	20	10	6	10	159
Ninguna	(7)	72%	-	-	28	-	143

Cuadro 6.1.3. (Continuación)

Piensa votar en las próximas elecciones a la Comunidad de Madrid,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Base: Residentes en Madrid	Sí, con toda seguridad	Probablemente sí	Probablemente no	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(157)	64%	17	5	8	6	170
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(1)	100%	-	-	-	-	200
Tan nac. como esp	(92)	64%	20	4	8	4	172
Más español	(61)	64%	13	5	8	10	164
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(60)	63%	27	-	5	5	185
Indiferentes	(31)	45%	13	10	13	19	136
Insatisfechos	(64)	77%	8	6	8	2	170
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(103)	68%	16	5	8	4	171
Indiferentes	(18)	56%	11	6	6	22	156
Insatisfechos	(30)	67%	17	-	10	7	174
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(52)	67%	21	2	6	4	181
PSOE	(46)	82%	11	4	2	-	187
IU	(9)	100%	-	-	-	-	200
Nacion.derecha	(-)	-%	-	-	-	-	100
Nacion.izquierda	(-)	-%	-	-	-	-	100
Otros, en blanco	(11)	64%	28	-	9	-	183
No votó	(21)	24%	14	14	33	14	91
No sabe	(2)	-%	49	-	-	51	149
No contesta	(16)	44%	25	7	-	24	163

Cuadro 6.1.4.

Partido al que votaría en las elecciones a la Comunidad de Madrid,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Base: Residentes en Madrid	PP	PSOE	IU	Partidos nacionalistas de derecha	Partidos nacionalistas de izquierda	Ecologistas	Otro	En blanco	Ns/Nc
Total	(157)	34%	30	4	-	-	1	-	6	25
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(36)	25%	33	11	-	-	-	-	8	22
30 a 49 años	(62)	30%	23	3	-	-	3	-	10	30
50 a 64 años	(31)	46%	22	-	-	-	-	-	-	32
65 y más años	(27)	41%	48	4	-	-	-	-	-	7
<u>Posición Social</u>										
Baja	(25)	36%	40	4	-	-	-	-	4	16
Media	(85)	32%	31	6	-	-	2	-	5	24
Alta	(47)	36%	23	2	-	-	-	-	9	30
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(60)	5%	63	8	-	-	2	-	8	13
Centro	(38)	45%	16	3	-	-	-	-	5	32
Derecha	(35)	86%	-	-	-	-	-	-	3	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(83)	38%	30	5	-	-	-	-	5	23
Medio	(50)	36%	26	4	-	-	4	-	10	20
Medio Bajo/Bajo	(24)	17%	38	4	-	-	-	-	-	41
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(54)	41%	33	2	-	-	-	-	-	24
Cajas	(100)	30%	29	6	-	-	2	-	8	25
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(2)	-%	100	-	-	-	-	-	-	-
Urbano	(61)	28%	26	8	-	-	2	-	3	33
Metropolitano	(94)	38%	31	2	-	-	1	-	7	20
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(36)	48%	36	3	-	-	-	-	3	11
Media	(63)	43%	19	2	-	-	2	-	6	29
Baja	(51)	18%	41	8	-	-	2	-	8	23
Ninguna	(7)	-%	15	14	-	-	-	-	-	71

Cuadro 6.1.4. (Continuación)

Partido al que votaría en las elecciones a la Comunidad de Madrid,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Base: Residentes en Madrid	PP	PSOE	IU	Partidos nacionalistas de derecha	Partidos nacionalistas de izquierda	Ecologistas	Otro	En blanco	Ns/Nc
Total	(157)	34%	30	4	-	-	1	-	6	25
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(1)	-%	100	-	-	-	-	-	-	-
Tan nac. como esp	(92)	39%	27	2	-	-	1	-	3	27
Más español	(61)	28%	31	7	-	-	2	-	10	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(60)	66%	10	-	-	-	-	-	7	18
Indiferentes	(31)	26%	13	3	-	-	-	-	10	48
Insatisfechos	(64)	9%	56	9	-	-	3	-	3	19
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(103)	41%	26	4	-	-	2	-	7	20
Indiferentes	(18)	23%	28	11	-	-	-	-	-	39
Insatisfechos	(30)	20%	40	3	-	-	-	-	3	33
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(52)	87%	2	-	-	-	-	-	2	9
PSOE	(46)	2%	83	2	-	-	2	-	2	9
IU	(9)	12%	22	44	-	-	-	-	11	11
Nacion.derecha	(-)	-%	-	-	-	-	-	-	-	-
Nacion.izquierda	(-)	-%	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros, en blanco	(11)	-%	9	-	-	-	9	-	45	37
No votó	(21)	24%	19	9	-	-	-	-	5	43
No sabe	(2)	-%	-	-	-	-	-	-	-	100
No contesta	(16)	6%	6	-	-	-	-	-	-	87

Cuadro 6.1.5.

Piensa votar en las próximas elecciones a Cataluña,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Base:		Probablemente sí	Probablemente no	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
	Residentes en Cataluña	Sí, con toda seguridad					
Total	(193)	40%	41	13	6	*	162
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(45)	36%	38	15	11	-	147
30 a 49 años	(68)	40%	41	13	4	1	164
50 a 64 años	(39)	45%	40	11	5	-	168
65 y más años	(42)	39%	46	12	2	-	171
<u>Posición Social</u>							
Baja	(63)	47%	30	11	10	2	157
Media	(101)	40%	40	16	4	-	161
Alta	(29)	21%	69	7	4	-	180
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(101)	41%	42	13	4	1	166
Centro	(56)	27%	57	12	4	-	168
Derecha	(6)	100%	-	-	-	-	200
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(47)	49%	38	6	6	-	174
Medio	(90)	33%	49	13	3	1	166
Medio Bajo/Bajo	(56)	43%	30	18	9	-	146
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(47)	30%	49	17	4	-	158
Cajas	(156)	39%	44	11	5	1	166
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(31)	74%	10	7	10	-	167
Urbano	(115)	38%	44	13	4	1	165
Metropolitano	(47)	21%	56	17	6	-	154
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(21)	52%	38	9	-	-	182
Media	(81)	43%	47	5	4	1	181
Baja	(84)	36%	38	18	8	-	148
Ninguna	(7)	14%	15	58	14	-	56

Cuadro 6.1.5. (Continuación)

Piensa votar en las próximas elecciones a Cataluña,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Base: Residentes en Cataluña	Sí, con toda seguridad	Probablemente sí	Probablemente no	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(193)	40%	41	13	6	*	162
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(45)	60%	20	11	9	-	160
Tan nac. como esp	(103)	31%	52	12	5	1	166
Más español	(43)	39%	40	19	2	-	158
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(44)	38%	46	7	9	-	169
Indiferentes	(9)	66%	11	11	11	-	155
Insatisfechos	(139)	38%	42	15	4	1	161
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(84)	26%	56	12	5	1	166
Indiferentes	(26)	73%	12	11	4	-	169
Insatisfechos	(82)	44%	34	15	7	-	156
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(27)	41%	56	4	-	-	193
PSOE	(68)	44%	47	6	1	1	184
IU	(2)	-%	100	-	-	-	200
Nacion.derecha	(30)	36%	60	3	-	-	193
Nacion.izquierda	(3)	65%	35	-	-	-	200
Otros, en blanco	(6)	34%	49	17	-	-	166
No votó	(37)	32%	16	27	24	-	97
No sabe	(3)	100%	-	-	-	-	200
No contesta	(17)	35%	12	46	6	-	96

Cuadro 6.1.6.

Partido al que votaría en las elecciones a Cataluña,
por Características Socioeconómicas.

OCT. 2003	Base: Residentes en Cataluña	PP	PSOE	IU	CiU	Otro partidos nacionalista	Ecologistas	Otro	En blanco	Ns/Nc
Total	(193)	13%	26	2	24	6	3	-	2	25
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(45)	7%	33	4	22	2	2	-	4	24
30 a 49 años	(68)	13%	26	2	20	9	3	-	-	27
50 a 64 años	(39)	13%	29	-	26	8	3	-	-	21
65 y más años	(42)	20%	15	-	32	5	2	-	2	24
<u>Posición Social</u>										
Baja	(63)	21%	16	-	29	3	2	-	3	27
Media	(101)	11%	31	3	20	6	3	-	1	26
Alta	(29)	4%	31	-	31	14	3	-	-	17
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(101)	1%	47	3	11	9	4	-	2	23
Centro	(56)	23%	-	-	48	5	2	-	-	21
Derecha	(6)	84%	-	-	-	-	-	-	-	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(47)	10%	30	4	23	15	2	-	-	15
Medio	(90)	12%	26	1	24	3	5	-	2	26
Medio Bajo/Bajo	(56)	16%	23	-	25	4	-	-	2	30
<u>Cientes de</u>										
Bancos	(47)	8%	17	4	34	7	2	-	-	27
Cajas	(156)	14%	27	1	26	6	2	-	1	22
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(31)	19%	13	-	36	10	-	-	-	22
Urbano	(115)	14%	26	3	23	6	3	-	1	24
Metropolitano	(47)	6%	34	-	19	4	4	-	4	27
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(21)	14%	19	-	29	-	10	-	-	28
Media	(81)	14%	35	2	27	5	1	-	-	16
Baja	(84)	11%	20	1	23	10	2	-	2	31
Ninguna	(7)	28%	14	-	-	-	-	-	15	44

Cuadro 6.1.6. (Continuación)

Partido al que votaría en las elecciones a Cataluña,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Base: Residentes en Cataluña					Otro partidos nacionalista			En blanco		Ns/Nc
	PP	PSOE	IU	CiU	Ecologistas	Otro	blanco	Ns/Nc			
Total	(193)	13%	26	2	24	6	3	-	2	25	
<u>Nacionalismo</u>											
Más nacionalista	(45)	2%	18	4	36	16	-	-	-	24	
Tan nac. como esp	(103)	12%	32	1	22	5	4	-	3	21	
Más español	(43)	28%	21	-	19	-	2	-	-	30	
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>											
Satisfechos	(44)	52%	2	-	30	-	-	-	-	16	
Indiferentes	(9)	-%	22	-	33	-	-	-	-	45	
Insatisfechos	(139)	1%	34	2	22	9	4	-	2	26	
<u>Satisfacción con la Democracia</u>											
Satisfechos	(84)	21%	25	-	29	6	2	-	-	16	
Indiferentes	(26)	7%	19	-	15	4	4	-	4	46	
Insatisfechos	(82)	6%	28	4	23	7	2	-	2	27	
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>											
PP	(27)	77%	-	-	19	-	-	-	-	4	
PSOE	(68)	3%	60	-	7	9	1	-	2	18	
IU	(2)	-%	-	50	50	-	-	-	-	-	
Nacion.derecha	(30)	-%	-	-	87	7	-	-	-	7	
Nacion.izquierda	(3)	-%	-	-	-	100	-	-	-	-	
Otros, en blanco	(6)	-%	17	-	-	-	33	-	16	34	
No votó	(37)	3%	19	5	24	3	3	-	3	40	
No sabe	(3)	-%	-	-	34	-	-	-	-	66	
No contesta	(17)	6%	6	-	-	-	6	-	-	82	

Cuadro 6.1.7.

Partido que ganará las próximas elecciones.

<u>SEPTIEMBRE 2003</u>	<u>PP</u>	<u>PSOE</u>	<u>CiU</u>	<u>Otro</u>	<u>NS/NC</u>
Autonómicas en Madrid	49%	20		1	31
Autonómicas en Cataluña	9%	19	35	2	35
Generales en España	53%	19		*	28

<u>OCTUBRE 2003</u>	<u>PP</u>	<u>PSOE</u>	<u>CiU</u>	<u>Otro</u>	<u>NS/NC</u>
Autonómicas en Madrid	54%	15		*	30
Autonómicas en Cataluña	8%	18	34	1	39
Generales en España	54%	17		1	28

Cuadro 6.1.8.

Partido que ganará las próximas elecciones,
por Características Socioeconómicas.

OCT. 2003	Autonómicas en Madrid					Autonómicas en Cataluña					Generales en España			
	Total	PP	PSOE	Otro	Ns/Nc	PP	PSOE	CiU	Otro	Ns/Nc	PP	PSOE	Otro	Ns/Nc
Total	(1204)	54%	15	*	30	8%	18	34	1	39	54%	17	1	28
<u>Edad:</u>														
18 a 29 años	(278)	56%	16	1	27	9%	19	34	2	37	53%	20	1	27
30 a 49 años	(442)	57%	18	*	25	8%	19	38	1	34	56%	18	*	26
50 a 64 años	(233)	53%	14	*	32	7%	18	34	2	40	56%	16	1	27
65 y más años	(250)	48%	11	-	41	8%	14	28	*	50	50%	15	*	35
<u>Posición Social</u>														
Baja	(418)	46%	12	*	42	7%	12	28	1	53	48%	16	*	36
Media	(599)	58%	15	*	27	9%	19	35	1	36	57%	17	*	25
Alta	(187)	61%	22	1	15	8%	27	44	2	19	58%	20	2	20
<u>Ideología</u>														
Izquierda	(480)	49%	27	1	23	5%	32	34	2	27	42%	32	1	25
Centro	(270)	61%	8	-	30	9%	11	38	1	42	63%	8	-	29
Derecha	(207)	77%	2	-	21	17%	7	36	*	39	85%	2	-	13
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>														
Alto, Medio alto	(470)	62%	18	*	19	11%	19	43	*	27	61%	18	1	20
Medio	(499)	53%	14	*	34	6%	19	28	1	46	51%	17	*	32
Medio Bajo/Bajo	(235)	42%	13	*	45	5%	15	30	2	48	46%	18	*	36
<u>Clientes de</u>														
Bancos	(333)	62%	16	-	22	10%	18	37	1	34	60%	14	*	25
Cajas	(914)	55%	15	*	30	7%	18	36	1	38	54%	18	1	28
<u>Hábitat:</u>														
Rural	(274)	51%	14	-	35	6%	15	37	*	42	57%	13	-	30
Urbano	(637)	55%	14	*	30	6%	17	34	1	41	52%	18	1	29
Metropolitano	(293)	55%	19	1	25	14%	22	32	1	30	55%	19	1	25
<u>Exposición a la Información:</u>														
Alta	(183)	62%	22	-	16	8%	23	39	2	28	59%	25	1	15
Media	(415)	62%	15	*	22	7%	19	41	1	32	58%	18	1	23
Baja	(501)	48%	13	*	38	9%	15	31	1	44	50%	14	-	36
Ninguna	(105)	37%	14	1	48	10	15	14	1	60	51	13	2	33

Cuadro 6.1.8. (Continuación)

Partido que ganará las próximas elecciones,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Autonómicas en Madrid					Autonómicas en Cataluña					Generales en España			
	Total	PP	PSOE	Otro	Ns/Nc	PP	PSOE	CiU	Otro	Ns/Nc	PP	PSOE	Otro	Ns/Nc
Total	(1204)	54%	15	*	30	8%	18	34	1	39	54%	17	1	28
<u>Nacionalismo</u>														
Más nacionalista	(190)	52%	15	-	33	5%	19	38	1	37	56%	19	1	24
Tan nac. como esp	(708)	52%	15	1	32	9%	15	33	1	41	51%	17	1	32
Más español	(282)	63%	13	-	24	7%	23	37	-	34	63%	15	*	21
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>														
Satisfechos	(476)	64%	8	*	28	11%	8	38	1	41	71%	6	*	22
Indiferentes	(170)	46%	12	-	41	7%	14	23	1	54	42%	12	-	45
Insatisfechos	(549)	49%	22	1	28	6%	27	34	1	31	44%	28	1	27
<u>Satisfacción con la Democracia</u>														
Satisfechos	(707)	58%	14	*	28	10%	15	36	1	38	60%	15	*	24
Indiferentes	(170)	41%	11	-	49	4%	18	21	2	55	39%	14	1	47
Insatisfechos	(304)	55%	18	1	26	6%	24	38	2	31	49%	24	1	26
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>														
PP	(332)	77%	2	-	21	16%	6	40	-	38	84%	1	-	15
PSOE	(338)	43%	32	-	25	5%	38	28	1	29	36%	40	-	24
IU	(47)	41%	25	-	34	2%	23	30	4	40	40%	28	2	30
Nacion.derecha	(57)	63%	10	2	24	2%	11	69	-	19	55%	19	5	21
Nacion.izquierda	(19)	68%	-	-	32	-%	11	53	5	31	63%	11	-	26
Otros, en blanco	(42)	50%	7	5	38	2%	22	29	5	42	55%	2	2	40
No votó	(231)	45%	18	*	36	7%	12	32	2	47	48%	15	1	36
No sabe	(27)	37%	4	-	60	4%	7	22	4	63	33%	7	-	60
No contesta	(111)	43%	3	-	54	5%	9	25	1	59	39%	4	-	57

6.2. POLÍTICAS Y ACTUACIONES DEL GOBIERNO

Se ha pedido la opinión de los españoles respecto a un gran número de políticas y actuaciones del Gobierno, ya realizadas, previstas o solicitadas por algún sector social. Para conocer estas opiniones se ha utilizado en todos los casos una escala de acuerdo-desacuerdo de cinco posiciones, resumiéndose la información en una escala que puede variar entre 0 y 200, con punto de equilibrio en 100 (que significa que la proporción de los que están de acuerdo es igual a la de los que están en desacuerdo).

Se ha podido así comprobar que existe un acuerdo muy amplio con la afirmación de que “se debe reformar la Ley del Menor para aumentar las penas a los delincuentes menores de edad”. Nada menos que un 72% de los entrevistados se muestra muy de acuerdo o más bien de acuerdo con la aprobación de esa reforma.

Se observa también un claro acuerdo con la afirmación de que “el Plan Hidrológico Nacional constituye la mejor solución para distribuir de forma solidaria el agua entre todas las regiones de España” y con la de que “la vivienda está muy cara porque la gente no tiene alternativa para invertir sus ahorros”.

En otra serie de cuestiones la opinión pública se encuentra muy dividida, de manera que las proporciones de los que están de acuerdo o en desacuerdo están muy equilibradas. Eso sucede con la afirmación de que “la Constitución Española no necesita cambios de momento, por lo que es mejor dejarla como está” (pues aproximadamente un tercio de los entrevistados está de acuerdo con esa afirmación, otro tercio está en desacuerdo, y el tercer tercio no opina sobre la cuestión). La opinión pública está igualmente muy dividida respecto a estas otras afirmaciones como: “la fusión de la Policía Nacional y la Guardia Civil sería un error”, “es inútil intentar facilitar viviendas en alquiler a los jóvenes, pues la mayoría quieren viviendas en propiedad”, o “se deben aumentar los presupuestos de Defensa para que los soldados profesionales y los militares reciban mejores retribuciones”.

Pero en otras cuestiones predomina claramente el desacuerdo, como es el caso respecto a afirmaciones como: “Aznar está actuando correctamente al oponerse al proyecto de Constitución Europea tal y como se ha presentado recientemente”, “se deben aumentar los presupuestos de Defensa para que las FAS españolas puedan cumplir con las misiones internacionales de pacificación y reconstrucción, como en Irak”, o “la

eutanasia (ayudar a la gente que lo desee a morir dignamente) debería estar prohibida en cualquier caso”.

En resumen, puede afirmarse que los españoles parecen estar a favor de:

- Endurecer las penas para los menores delincuentes
- El Plan Hidrológico Nacional
- La vivienda como mejor alternativa para invertir los ahorros
- El proyecto de Constitución Europea tal y como está
- No aumentar los presupuestos de Defensa para que las FAS cumplan sus compromisos internacionales
- La eutanasia

Pero la opinión pública española está muy dividida respecto a:

- La reforma de la Constitución Española
- La fusión de la Policía Nacional y la Guardia Civil
- Proporcionar viviendas de alquiler a los jóvenes
- Aumentar los presupuestos de Defensa para incrementar las retribuciones de los soldados y militares

Los entrevistados mayores de 64 años, los satisfechos con el Gobierno, los de derecha y los votantes del PP son los únicos segmentos sociales que está de acuerdo con todas las afirmaciones que se proponen. Por otra parte los votantes de IU están en desacuerdo con todas las cuestiones que se plantean excepto con que se deber reformar la Ley del Menor (única afirmación de las 10 que se proponen donde el acuerdo es unánime en todos los grupos de la muestra).

Cuadro 6.2.1.

Acuerdo con las siguientes afirmaciones.

OCTUBRE 2003	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/NC	INDICE
Es inútil intentar facilitar viviendas en alquiler a los jóvenes, pues la mayoría quieren viviendas en propiedad	11%	29	11	31	15	2	94
Se deben aumentar los Presupuestos de Defensa para que los soldados profesionales y los militares reciban mejores retribuciones	9%	27	18	28	15	4	93
La eutanasia (ayudar a la gente que lo desee a morir dignamente) debería estar prohibida en cualquier caso	8%	18	17	33	20	4	73
Se debe reformar la Ley del Menor para aumentar las penas a los delincuentes menores de edad	31%	41	15	8	3	3	161
La fusión de la Policía Nacional y la Guardia Civil sería un error	9%	18	36	22	7	8	99

Cuadro 6.2.2.

Acuerdo con las siguientes afirmaciones,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Total	(1204)	94	93	73	161	99
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(278)	93	80	70	158	100
30 a 49 años	(442)	89	85	59	159	98
50 a 64 años	(233)	97	100	77	163	96
65 y más años	(250)	102	114	96	167	102
<u>Posición Social</u>						
Baja	(418)	105	106	85	170	104
Media	(599)	92	87	69	160	94
Alta	(187)	78	80	55	148	103
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(480)	87	69	58	156	88
Centro	(270)	82	98	74	161	99
Derecha	(207)	120	127	96	169	123
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(470)	88	89	64	156	102
Medio	(499)	97	91	75	164	99
Medio Bajo/Bajo	(235)	100	104	85	168	93
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(333)	92	93	74	163	102
Cajas	(914)	95	95	71	162	100
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(274)	95	107	81	167	100
Urbano	(637)	97	89	66	164	98
Metropolitano	(293)	87	87	78	151	101
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(183)	87	92	83	152	98
Media	(415)	93	93	64	161	104
Baja	(501)	97	91	75	162	98
Ninguna	(105)	99	101	77	174	84

- 1) Es inútil intentar facilitar viviendas en alquiler a los jóvenes, pues la mayoría quieren viviendas en propiedad
- 2) Se deben aumentar los Presupuestos de Defensa para que los soldados profesionales y los militares reciban mejores retribuciones
- 3) La eutanasia (ayudar a la gente que lo desee a morir dignamente) debería estar prohibida en cualquier caso
- 4) Se debe reformar la Ley del Menor para aumentar las penas a los delincuentes menores de edad
- 5) La fusión de la Policía Nacional y la Guardia Civil sería un error

Cuadro 6.2.2. (Continuación)

Acuerdo con las siguientes afirmaciones,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Total	(1204)	94	93	73	161	99
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(190)	91	61	57	157	93
Tan nac. como esp	(708)	88	92	75	158	99
Más español	(282)	112	118	76	174	103
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(476)	111	123	87	168	112
Indiferentes	(170)	94	102	80	154	100
Insatisfechos	(549)	81	63	58	158	88
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(707)	101	107	78	164	102
Indiferentes	(170)	93	94	75	154	99
Insatisfechos	(304)	80	60	58	159	92
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(332)	111	129	90	169	120
PSOE	(338)	93	79	63	161	88
IU	(47)	55	66	75	142	81
Nacion.derecha	(57)	67	59	65	165	91
Nacion.izquierda	(19)	100	31	21	126	100
Otros, en blanco	(42)	81	76	74	150	85
No votó	(231)	94	84	63	158	97
No sabe	(27)	78	118	75	164	71
No contesta	(111)	87	81	80	162	95

- 1) Es inútil intentar facilitar viviendas en alquiler a los jóvenes, pues la mayoría quieren viviendas en propiedad
- 2) Se deben aumentar los Presupuestos de Defensa para que los soldados profesionales y los militares reciban mejores retribuciones
- 3) La eutanasia (ayudar a la gente que lo desee a morir dignamente) debería estar prohibida en cualquier caso
- 4) Se debe reformar la Ley del Menor para aumentar las penas a los delincuentes menores de edad
- 5) La fusión de la Policía Nacional y la Guardia Civil sería un error

Cuadro 6.2.3.

Acuerdo con otras afirmaciones.

	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/NC	INDICE
OCTUBRE 2003							
Se deben aumentar los Presupuestos de Defensa para que las FAS españolas puedan cumplir con las misiones internacionales de pacificación y reconstrucción, como en Irak	6%	23	21	31	14	5	84
La vivienda está muy cara porque la gente no tiene alternativa para invertir sus ahorros	15%	34	16	21	9	4	119
Aznar está actuando correctamente al oponerse al Proyecto de Constitución Europea tal y como se ha presentado recientemente	4%	20	33	23	10	11	91
El Plan Hidrológico Nacional constituye la mejor solución para distribuir de forma solidaria el agua entre todas las regiones de España	10%	31	31	14	6	9	121
La Constitución Española no necesita cambios de momento, por lo que es mejor dejarla como está	8%	26	28	23	9	7	102

Cuadro 6.2.4.

Acuerdo con otras afirmaciones,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Total	(1204)	84	119	91	121	102
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(278)	75	115	82	112	95
30 a 49 años	(442)	76	113	87	119	94
50 a 64 años	(233)	86	123	95	130	109
65 y más años	(250)	103	129	105	126	117
<u>Posición Social</u>						
Baja	(418)	99	124	100	128	109
Media	(599)	76	119	86	119	100
Alta	(187)	73	108	89	110	92
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(480)	57	118	66	99	88
Centro	(270)	93	119	97	132	122
Derecha	(207)	124	134	144	156	120
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(470)	84	118	101	125	100
Medio	(499)	80	124	85	118	104
Medio Bajo/Bajo	(235)	90	109	84	119	102
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(333)	91	117	95	127	111
Cajas	(914)	84	120	90	121	101
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(274)	98	112	102	135	106
Urbano	(637)	79	124	87	119	102
Metropolitano	(293)	80	112	89	112	99
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(183)	85	129	97	109	103
Media	(415)	82	119	90	118	95
Baja	(501)	88	120	93	125	109
Ninguna	(105)	67	93	78	131	94
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(190)	57	132	66	89	75
Tan nac. como esp	(708)	83	118	99	123	108
Más español	(282)	104	114	92	139	106

- 1) Se deben aumentar los Presupuestos de Defensa para que las FAS españolas puedan cumplir con las misiones internacionales de pacificación y reconstrucción, como en Irak
- 2) La vivienda está muy cara porque la gente no tiene alternativa para invertir sus ahorros
- 3) Aznar está actuando correctamente al oponerse al Proyecto de Constitución Europea tal y como se ha presentado recientemente
- 4) El Plan Hidrológico Nacional constituye la mejor solución para distribuir de forma solidaria el agua entre todas las regiones de España
- 5) La Constitución Española no necesita cambios de momento, por lo que es mejor dejarla como está

Cuadro 6.2.4. (Continuación)

Acuerdo con otras afirmaciones,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Total	(1204)	84	119	91	121	102
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(476)	117	129	125	149	122
Indiferentes	(170)	88	100	80	115	96
Insatisfechos	(549)	52	116	66	97	87
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(707)	95	120	104	136	120
Indiferentes	(170)	81	115	74	105	83
Insatisfechos	(304)	58	119	73	93	71
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(332)	121	125	138	157	124
PSOE	(338)	68	122	76	109	95
IU	(47)	43	89	42	93	98
Nacion.derecha	(57)	56	128	65	100	100
Nacion.izquierda	(19)	16	84	90	47	48
Otros, en blanco	(42)	76	110	69	105	95
No votó	(231)	72	116	74	113	96
No sabe	(27)	111	82	81	126	85
No contesta	(111)	81	123	80	106	90

- 1) Se deben aumentar los Presupuestos de Defensa para que las FAS españolas puedan cumplir con las misiones internacionales de pacificación y reconstrucción, como en Irak
- 2) La vivienda está muy cara porque la gente no tiene alternativa para invertir sus ahorros
- 3) Aznar está actuando correctamente al oponerse al Proyecto de Constitución Europea tal y como se ha presentado recientemente
- 4) El Plan Hidrológico Nacional constituye la mejor solución para distribuir de forma solidaria el agua entre todas las regiones de España
- 5) La Constitución Española no necesita cambios de momento, por lo que es mejor dejarla como está

6.3. EL CONFLICTO DE IRAK

Se pregunte como se pregunte y lo que se pregunte, los españoles no pierden ocasión de manifestar su desaprobación y descontento con la participación de España en el conflicto de Irak. Mediante una escala de acuerdo-desacuerdo similar a la que se acaba de describir, se ha preguntado la opinión sobre distintos aspectos y actuaciones del conflicto de Irak. Se ha podido así comprobar que la opinión de los españoles es de desacuerdo muy mayoritario (entre el 60% y el 75%) con las siguientes afirmaciones o actuaciones:

- El respaldo de Aznar a Bush y Blair en la reunión de las Azores para iniciar la guerra contra Irak
- El envío de tropas españolas a Irak bajo el mando militar de los Estados Unidos
- El enfrentamiento del Gobierno Español con Alemania y Francia a causa del conflicto en Irak
- La afirmación de que España ha enviado tropas a Irak para cumplir con resoluciones de las Naciones Unidas

En realidad, la única actuación con la que existe un leve acuerdo es la relativa a “la participación de España en la reconstrucción de Irak como parte de la ayuda humanitaria a ese país”, cuestión sobre la que un 43% de los entrevistados están de acuerdo frente a un 38% que están en desacuerdo y un 20% que no opina.

Sólo los entrevistados de derecha están de acuerdo con todas estas actuaciones del Gobierno Español en relación con Irak. Además los entrevistados del PP está de acuerdo con la afirmación de que España ha enviado tropas a Irak para cumplir con resoluciones de las Naciones Unidas. Excepto la cuestión que plantea la participación de España en la reconstrucción de Irak como parte de la ayuda humanitaria donde las opiniones están divididas, para el resto de las actuaciones el desacuerdo es total en todos los grupos de la muestra salvo en los señalados en este párrafo.

Por otra parte, se han repetido las preguntas ya formuladas en septiembre respecto a la postura del Gobierno Español en relación con el conflicto de Irak. En efecto, un 70% opina que la postura del Gobierno Español está más de acuerdo con la de Estados Unidos, y solo un 9% cree que está más de acuerdo con la de Francia y Alemania (las proporciones en septiembre fueron respectivamente 68% y 9%). Por el contrario, un

47% de los entrevistados afirman que personalmente están más de acuerdo con la posición adoptada por Francia y Alemania (41% en septiembre), frente a un 12% que están más de acuerdo con la posición de Estados Unidos (igual que en septiembre) y un 25% que no están de acuerdo con ninguna de las dos (igual que en septiembre).

No hay diferencias significativas al hacer el análisis por características socioeconómicas de la población.

Finalmente, y en lo que respecta a la presencia de tropas de distintos países en Irak, un 64% de los entrevistados opina este mes (59% en septiembre) que “se trata de una invasión de Irak decidida por los Estados Unidos y respaldada por Inglaterra, España y otros países, sin mandato específico de las Naciones Unidas”, frente a un 17% (22% en septiembre) que opinan que “se trata de una fuerza multinacional que actúa por mandato de Naciones Unidas, pero bajo mando militar de los Estados Unidos”.

Los votantes de IU y de partidos nacionalistas de centro y derecha son los entrevistados que en mayor medida creen que la presencia de tropas de distintos países es una invasión de Irak decidida por los EEUU y respaldada por Inglaterra, España y otros países, sin mandato específico de Naciones Unidas.

Cuadro 6.3.1.

Acuerdo con distintas actuaciones del Gobierno Español en relación con Irak.

	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/NC	INDICE	
							IX-03	X-03
OCTUBRE 2003								
El respaldo de Aznar a Bush y a Blair en la reunión de las Azores para iniciar la guerra contra Irak	2%	12	8	27	46	4	-	40
La afirmación de que España ha enviado tropas a Irak para cumplir con resoluciones de las Naciones Unidas	2%	15	12	28	38	4	55	51
El enfrentamiento del Gobierno Español con Alemania y Francia a causa del conflicto en Irak	2%	11	20	28	34	5	-	50
El envío de tropas españolas a Irak bajo el mando militar de los Estados Unidos	2%	13	11	27	43	3	49	45
La participación de España en la reconstrucción de Irak como parte de la ayuda humanitaria a ese país	7%	36	16	16	22	4	-	105

Cuadro 6.3.2.

Acuerdo con distintas actuaciones del Gobierno Español en relación con Irak,
por Características Socioeconómicas.

<u>OCTUBRE</u>	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Total	(1204)	40	51	50	45	105
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(278)	26	34	33	31	92
30 a 49 años	(442)	35	49	49	43	104
50 a 64 años	(233)	47	57	51	45	110
65 y más años	(250)	57	66	70	65	115
<u>Posición Social</u>						
Baja	(418)	47	60	59	54	112
Media	(599)	35	45	42	40	99
Alta	(187)	39	47	55	41	109
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(480)	11	17	28	17	78
Centro	(270)	45	60	53	52	120
Derecha	(207)	104	116	105	106	150
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(470)	42	51	48	44	106
Medio	(499)	39	49	49	48	103
Medio Bajo/Bajo	(235)	38	52	56	43	105
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(333)	42	54	52	46	105
Cajas	(914)	41	51	51	46	109
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(274)	51	64	54	58	112
Urbano	(637)	35	44	44	38	104
Metropolitano	(293)	39	51	59	48	100
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(183)	44	53	50	48	101
Media	(415)	40	50	51	43	111
Baja	(501)	38	48	48	46	102
Ninguna	(105)	40	58	59	43	101

- 1) El respaldo de Aznar a Bush y a Blair en la reunión de las Azores para iniciar la guerra contra Irak
- 2) La afirmación de que España ha enviado tropas a Irak para cumplir con resoluciones de las Naciones Unidas
- 3) El enfrentamiento del Gobierno Español con Alemania y Francia a causa del conflicto en Irak
- 4) El envío de tropas españolas a Irak bajo el mando militar de los Estados Unidos
- 5) La participación de España en la reconstrucción de Irak como parte de la ayuda humanitaria a ese país

Cuadro 6.3.2. (Continuación)

Acuerdo con distintas actuaciones del Gobierno Español en relación con Irak,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Total	(1204)	40	51	50	45	105
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(190)	22	27	26	22	82
Tan nac. como esp	(708)	41	51	55	49	107
Más español	(282)	50	66	55	54	114
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(476)	74	89	77	80	136
Indiferentes	(170)	28	38	42	33	99
Insatisfechos	(549)	14	21	28	19	79
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(707)	52	64	62	57	114
Indiferentes	(170)	25	37	39	34	104
Insatisfechos	(304)	21	27	29	23	86
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(332)	94	108	95	96	146
PSOE	(338)	18	23	35	24	84
IU	(47)	2	6	9	6	58
Nacion.derecha	(57)	14	31	39	24	114
Nacion.izquierda	(19)	16	16	26	26	84
Otros, en blanco	(42)	29	24	33	33	85
No votó	(231)	21	32	29	27	85
No sabe	(27)	48	63	49	49	123
No contesta	(111)	22	41	38	29	107

- 1) El respaldo de Aznar a Bush y a Blair en la reunión de las Azores para iniciar la guerra contra Irak
- 2) La afirmación de que España ha enviado tropas a Irak para cumplir con resoluciones de las Naciones Unidas
- 3) El enfrentamiento del Gobierno Español con Alemania y Francia a causa del conflicto en Irak
- 4) El envío de tropas españolas a Irak bajo el mando militar de los Estados Unidos
- 5) La participación de España en la reconstrucción de Irak como parte de la ayuda humanitaria a ese país

Cuadro 6.3.3.

Postura con la que está más de acuerdo en relación a crear una fuerza militar multinacional.

	IX-03		X-03	
	El Gobierno Español	El/la entrevistado/a	El Gobierno Español	El/la entrevistado/a
Total	(1.213) %	(1.213) %	(1.204) %	(1.204) %
Con la de Estados Unidos	68	12	70	12
Con la de Francia y Alemania	9	41	9	47
Con ninguna de las dos (NO SUGERIR)	5	25	8	25
NS/NC	18	22	12	16

Cuadro 6.3.4.

Postura con la que está más de acuerdo en relación a crear una fuerza militar multinacional, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	El Gobierno Español					El entrevistado			
	Total	Con la de EEUU	Con la de Francia y Alemania	Con ninguna de las dos	Ns/Nc	Con la de EEUU	Con la de Francia y Alemania	Con ninguna de las dos	Ns/Nc
Total	(1204)	70%	9	8	12	12%	47	25	16
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(278)	76%	10	7	7	8%	57	24	12
30 a 49 años	(442)	73%	10	9	8	13%	50	26	11
50 a 64 años	(233)	66%	9	10	14	11%	45	27	17
65 y más años	(250)	64%	6	6	24	13%	34	24	29
<u>Posición Social</u>									
Baja	(418)	68%	6	5	21	12%	37	23	28
Media	(599)	72%	11	8	9	11%	52	25	11
Alta	(187)	72%	10	14	4	12%	54	29	5
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(480)	75%	12	6	7	4%	67	22	7
Centro	(270)	70%	7	9	14	11%	45	27	17
Derecha	(207)	71%	3	13	13	33%	21	31	15
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(470)	75%	9	11	5	15%	53	25	7
Medio	(499)	69%	10	5	16	10%	43	26	21
Medio Bajo/Bajo	(235)	66%	8	7	18	9%	44	25	22
<u>Cientes de</u>									
Bancos	(333)	72%	8	11	9	13%	48	27	11
Cajas	(914)	72%	8	7	13	12%	47	25	16
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(274)	75%	4	6	15	16%	38	24	22
Urbano	(637)	76%	9	3	12	11%	52	23	14
Metropolitano	(293)	55%	14	20	11	9%	45	32	14

Cuadro 6.3.4. (Continuación)

Postura con la que está más de acuerdo en relación a crear una fuerza militar multinacional, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	El Gobierno Español				El entrevistado			
		Con la de EEUU	Con la de Francia y Alemania	Con ninguna de las dos	Ns/Nc	Con la de EEUU	Con la de Francia y Alemania	Con ninguna de las dos	Ns/Nc
Total	(1204)	70%	9	8	12	12%	47	25	16
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(183)	74%	8	10	9	16%	50	25	9
Media	(415)	71%	9	11	8	12%	47	30	11
Baja	(501)	71%	8	6	16	11%	46	23	20
Ninguna	(105)	59%	18	4	19	8%	48	17	27
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(190)	74%	15	4	7	7%	65	17	11
Tan nac. como esp	(708)	66%	9	11	14	11%	45	27	17
Más español	(282)	80%	5	4	12	17%	41	26	16
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(476)	70%	6	10	14	21%	32	26	20
Indiferentes	(170)	66%	8	4	23	7%	43	25	25
Insatisfechos	(549)	72%	12	8	8	5%	62	24	9
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(707)	71%	9	8	12	14%	44	24	17
Indiferentes	(170)	67%	7	5	21	6%	42	28	23
Insatisfechos	(304)	71%	10	9	10	7%	56	26	11
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(332)	72%	5	10	14	28%	25	26	20
PSOE	(338)	71%	11	6	12	5%	63	19	13
IU	(47)	68%	17	9	6	2%	66	28	4
Nacion.derecha	(57)	81%	7	7	5	7%	47	35	10
Nacion.izquierda	(19)	68%	16	5	10	-%	73	16	10
Otros, en blanco	(42)	62%	14	7	16	7%	53	22	19
No votó	(231)	72%	10	10	9	6%	51	29	13
No sabe	(27)	66%	4	8	22	11%	26	29	34
No contesta	(111)	63%	10	8	19	3%	47	28	22

Cuadro 6.3.5.

Frase que refleja mejor su opinión sobre la presencia de tropas de distintos países.

	IX-03	X-03
Total	(1.213)	(1.204)
	%	%
Se trata de una invasión de Irak decidida por los Estados Unidos y respaldada por Inglaterra, España y otros países, sin mandato específico de Naciones Unidas	59	64
Se trata de una fuerza multinacional que actúa por mandato de Naciones Unidas, pero bajo mando militar de los Estados Unidos	22	17
Otra: ¿cuál?: _____ (NO SUGERIR)	*	-
NS/NC	18	19

Cuadro 6.3.6.

Frase que refleja mejor su opinión sobre la presencia de tropas de distintos países,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1204)	64%	17	19
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(278)	71%	15	14
30 a 49 años	(442)	67%	17	16
50 a 64 años	(233)	59%	17	23
65 y más años	(250)	56%	17	27
<u>Posición Social</u>				
Baja	(418)	60%	17	24
Media	(599)	67%	16	17
Alta	(187)	64%	19	17
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(480)	80%	8	12
Centro	(270)	62%	19	19
Derecha	(207)	36%	33	30
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(470)	65%	17	17
Medio	(499)	62%	17	22
Medio Bajo/Bajo	(235)	68%	15	17
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(333)	65%	18	18
Cajas	(914)	65%	17	18
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(274)	58%	21	21
Urbano	(637)	70%	13	17
Metropolitano	(293)	58%	20	22
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(183)	69%	19	12
Media	(415)	63%	20	17
Baja	(501)	63%	14	22
Ninguna	(105)	64%	13	23

- 1) Se trata de una invasión de Irak decidida por los Estados Unidos y respaldada por Inglaterra, España y otros países, sin mandato específico de Naciones Unidas
- 2) Se trata de una fuerza multinacional que actúa por mandato de Naciones Unidas, pero bajo mando militar de los Estados Unidos

Cuadro 6.3.6. (Continuación)

Frase que refleja mejor su opinión sobre la presencia de tropas de distintos países,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1204)	64%	17	19
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(190)	81%	8	12
Tan nac. como esp	(708)	61%	17	22
Más español	(282)	59%	23	18
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(476)	51%	26	23
Indiferentes	(170)	57%	17	26
Insatisfechos	(549)	78%	8	14
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(707)	60%	20	20
Indiferentes	(170)	64%	13	23
Insatisfechos	(304)	74%	11	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(332)	41%	32	27
PSOE	(338)	77%	8	15
IU	(47)	81%	6	13
Nacion.derecha	(57)	84%	9	7
Nacion.izquierda	(19)	74%	5	21
Otros, en blanco	(42)	57%	17	26
No votó	(231)	73%	12	15
No sabe	(27)	51%	30	19
No contesta	(111)	66%	13	22

- 1) Se trata de una invasión de Irak decidida por los Estados Unidos y respaldada por Inglaterra, España y otros países, sin mandato específico de Naciones Unidas
- 2) Se trata de una fuerza multinacional que actúa por mandato de Naciones Unidas, pero bajo mando militar de los Estados Unidos

6.4. EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA

En sondeos previos de ASEP se ha podido comprobar que los españoles condenan generalmente con gran intensidad las actuaciones de ambos bandos, aunque siempre se advierte cierta mayor comprensión hacia Palestina que hacia Israel. Concretamente, este mes se ha vuelto a pedir a los españoles que indicasen el grado de culpabilidad que atribuyen a diferentes países que directa o indirectamente están implicados en el conflicto entre Israel y Palestina, utilizando para ello una escala de 0 a 10 puntos en la que el 0 significa “ninguna responsabilidad” y el 10 significa “máxima responsabilidad”. En diciembre del 2001 solo se preguntó por la responsabilidad de ambos contendientes, y los españoles atribuyeron mayor responsabilidad a Israel (5,9 puntos) que a Palestina (4,8). En marzo del 2002 se incluyó también a los Estados Unidos y a “otros” países árabes, y el resultado fue que se asignó la misma responsabilidad (6,2 puntos) a Israel y a los Estados Unidos, y la misma pero más baja (4,9) responsabilidad a Palestina y “otros” países árabes.

Ahora en octubre del 2003 se han incluido también las Naciones Unidas y la Unión Europea, y el resultado ha sido que se sigue asignando la mayor responsabilidad a Israel (7,5 puntos), seguida de Estados Unidos (7,2), Palestina (6,2), “otros” países árabes (5,3), Naciones Unidas (5,2) y Unión Europea (4,8). Debe subrayarse, por otra parte, que la atribución de responsabilidades va en aumento en cada nueva consulta para cada uno de los actores, lo que sugiere que los españoles culpan cada vez más a todos los implicados, pero guardando el mismo orden de más a menos responsabilidades.

Todos los grupos de la muestra coinciden en asignar las mayores responsabilidades a Israel y Estados Unidos, aunque los que no saben los que votaron en las pasadas elecciones generales atribuyen la misma responsabilidad a Israel y a Palestina y menor responsabilidad a Estados Unidos que a Palestina.

Este mes se ha insistido además en preguntar por la actuación de los Estados Unidos por comparación con las de la Unión Europea y España, comprobándose que la evaluación de las tres actuaciones es más bien negativa en los tres casos, pero mayor en el caso de los Estados Unidos y menor en el caso de la Unión Europea. En efecto, un 57% de los entrevistados evalúan negativamente la actuación de los Estados Unidos en el conflicto entre Israel y Palestina (frente a un 10% que consideran positiva su actuación), pero en el caso de España y la Unión Europea las dos proporciones están mucho más

equilibradas (27% y 18% en el caso de España, y 26% y 22% en el de la Unión Europea).

Todos los grupos sociales valoran negativamente la actuación de Estados Unidos. Y sólo algunos segmentos de la población valoran positivamente la actuación de la Unión Europea y España, todos ellos con niveles que rondan el nivel de equilibrio excepto los votantes al PP y a partidos nacionalistas de centro y derecha que lo hacen en porcentajes superiores.

Aunque los españoles creen mayoritariamente (64%) que los atentados de palestinos suicidas con bombas son tan malos como los ataques de los ejércitos israelíes a ciudades palestinas, se condenan algo más los ataques israelíes (13%) que los atentados suicidas palestinos (8%), excepto entre los entrevistados de derecha y los votantes del PP que condenan algo más los atentados palestinos.

Pero una amplia mayoría (79%) de los entrevistados consideran injustificado el reciente ataque de Israel a un campo de refugiados palestinos en Siria, frente a solo un 2% que lo considera justificado. La unanimidad en todos los grupos de la población es total.

En cuanto a quién resultará más beneficiado por el conflicto entre Israel y los Países Arabes, un 32% de los entrevistados opina que ninguno de ellos resultará beneficiado, un 25% adicional no contesta a la pregunta, y un 13% creen que todos se beneficiarán por igual. Pero, mientras un 23% opinan que Israel se beneficiará más del conflicto, solo un 3% creen que los países árabes se beneficiarán más.

Finalmente, un 69% de los entrevistados creen que la paz entre Israel y Palestina está muy lejana, frente a un 3% que opinan que está próxima.

Cuadro 6.4.1.

Grado de culpabilidad de los siguientes países en el conflicto entre Israel y Palestina.

MARZO 2002	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC	MEDIA		
													XII-01	III-02	X-03
- Israel	1%	1	2	1	2	8	6	10	13	12	19	25	5,9	6,2	7,5
- Palestina	3%	1	3	3	5	14	10	12	8	7	9	25	4,8	4,9	6,2
- Estados Unidos	3%	1	2	1	3	7	6	8	13	12	17	27	-	6,2	7,2
- Otros países árabes	2%	2	4	5	6	16	9	10	5	3	3	33	-	4,9	5,3
- Las Naciones Unidas	5%	3	4	6	6	13	10	8	8	3	4	30	-	-	5,2
- La Unión Europea	5%	2	5	7	8	17	10	7	4	3	2	30	-	-	4,8

Cuadro 6.4.2.

Grado de culpabilidad de los siguientes países en el conflicto entre Israel y Palestina,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Las Naciones Unidas	Palestina	Estados Unidos	Israel	La Unión Europea	Otros países árabes
Total	(1204)	5,2	6,2	7,2	7,5	4,8	5,3
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(278)	5,2	6,3	7,3	7,4	4,5	5,2
30 a 49 años	(442)	5,2	6,1	7,3	7,5	4,9	5,4
50 a 64 años	(233)	5,4	6,2	7,5	7,7	5,0	5,5
65 y más años	(250)	5,1	6,3	6,6	7,2	4,6	5,2
<u>Posición Social</u>							
Baja	(418)	5,2	6,3	6,7	7,0	4,7	5,3
Media	(599)	5,2	6,2	7,4	7,6	4,7	5,3
Alta	(187)	5,3	6,2	7,5	7,8	5,0	5,5
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(480)	5,3	5,9	7,9	7,9	4,9	5,3
Centro	(270)	5,4	6,2	6,9	7,2	4,7	5,2
Derecha	(207)	4,7	6,8	6,5	7,1	4,3	5,8
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(470)	5,1	6,2	7,3	7,5	4,8	5,5
Medio	(499)	5,3	6,1	7,2	7,5	4,7	5,1
Medio Bajo/Bajo	(235)	5,4	6,3	7,0	7,2	4,7	5,3
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(333)	5,4	6,3	7,5	7,6	4,8	5,3
Cajas	(914)	5,2	6,2	7,1	7,4	4,7	5,4
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(274)	5,1	6,4	6,9	7,1	4,7	5,5
Urbano	(637)	5,1	6,2	7,3	7,7	4,7	5,2
Metropolitano	(293)	5,5	6,0	7,3	7,3	4,9	5,5
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	5,5	6,0	7,3	7,7	5,0	5,5
Media	(415)	5,3	6,2	7,4	7,6	4,8	5,3
Baja	(501)	5,0	6,3	7,0	7,3	4,5	5,3
Ninguna	(105)	5,6	6,4	6,9	7,2	5,1	5,4

Cuadro 6.4.2. (Continuación)

Grado de culpabilidad de los siguientes países en el conflicto entre Israel y Palestina,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Las Naciones Unidas	Palestina	Estados Unidos	Israel	La Unión Europea	Otros países árabes
Total	(1204)	5,2	6,2	7,2	7,5	4,8	5,3
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(190)	5,1	5,8	7,4	7,5	4,8	5,2
Tan nac. como esp	(708)	5,2	6,3	7,1	7,3	4,7	5,4
Más español	(282)	5,2	6,3	7,2	7,7	4,7	5,4
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(476)	4,9	6,3	6,5	7,0	4,6	5,4
Indiferentes	(170)	5,5	6,8	6,9	7,8	5,0	5,6
Insatisfechos	(549)	5,4	6,0	7,8	7,8	4,8	5,2
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(707)	5,1	6,2	6,9	7,2	4,6	5,3
Indiferentes	(170)	5,3	6,3	7,2	7,7	4,8	5,3
Insatisfechos	(304)	5,3	6,1	7,8	7,8	4,9	5,5
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(332)	4,7	6,4	6,3	7,0	4,4	5,4
PSOE	(338)	5,3	6,2	7,7	7,7	4,8	5,4
IU	(47)	5,6	4,8	7,6	7,6	5,0	5,2
Nacion.derecha	(57)	5,7	6,0	7,1	7,4	4,9	4,8
Nacion.izquierda	(19)	3,8	7,3	8,6	8,7	4,9	5,4
Otros, en blanco	(42)	5,2	5,6	8,2	8,2	5,4	6,1
No votó	(231)	5,3	6,1	7,2	7,3	4,7	5,2
No sabe	(27)	5,8	8,1	7,8	8,3	6,1	6,2
No contesta	(111)	5,9	6,3	7,1	7,6	5,0	5,0

Cuadro 6.4.3.

Valoración de la actuación de distintos países para ayudar a resolver el conflicto Israel-Palestina.

OCTUBRE 2003	Muy positiva	Más bien positiva	No se, no tendrá influencia	Más bien negativa	Muy negativa	NS/NC	INDICE
Estados Unidos	1%	9	13	36	21	19	52
Unión Europea	1%	21	30	19	7	22	96
España	1%	17	32	20	7	23	91

Cuadro 6.4.4.

Indice de la valoración de la actuación de distintos países para ayudar a resolver el conflicto Israel-Palestina, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	Estados Unidos	Unión Europea	España
Total	(1204)	52	96	91
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(278)	48	96	87
30 a 49 años	(442)	46	94	86
50 a 64 años	(233)	54	96	89
65 y más años	(250)	68	102	105
<u>Posición Social</u>				
Baja	(418)	63	97	94
Media	(599)	49	95	89
Alta	(187)	40	99	91
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(480)	34	92	78
Centro	(270)	48	102	103
Derecha	(207)	88	104	104
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(470)	48	91	86
Medio	(499)	55	101	95
Medio Bajo/Bajo	(235)	55	96	93
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(333)	52	96	92
Cajas	(914)	51	98	93
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(274)	61	97	95
Urbano	(637)	49	98	87
Metropolitano	(293)	51	93	96
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(183)	49	93	84
Media	(415)	46	100	96
Baja	(501)	57	98	91
Ninguna	(105)	58	80	84

Cuadro 6.4.4. (Continuación)

Indice de la valoración de la actuación de distintos países para ayudar a resolver el conflicto Israel-Palestina, por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	Estados Unidos	Unión Europea	España
Total	(1204)	52	96	91
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(190)	34	77	63
Tan nac. como esp	(708)	54	99	95
Más español	(282)	63	104	101
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(476)	71	101	102
Indiferentes	(170)	60	90	90
Insatisfechos	(549)	34	94	82
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(707)	60	99	100
Indiferentes	(170)	54	91	85
Insatisfechos	(304)	35	94	72
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(332)	81	108	113
PSOE	(338)	39	93	82
IU	(47)	27	62	44
Nacion.derecha	(57)	37	119	107
Nacion.izquierda	(19)	21	58	48
Otros, en blanco	(42)	45	88	85
No votó	(231)	49	92	85
No sabe	(27)	48	86	82
No contesta	(111)	44	96	88

Cuadro 6.4.5.

Preferencia entre los atentados palestinos y los ataques israelíes,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	(1)	(2)	Los dos igual	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1204)	8%	13	64	7	8
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(278)	8%	13	64	8	7
30 a 49 años	(442)	8%	16	64	6	7
50 a 64 años	(233)	8%	11	66	7	8
65 y más años	(250)	7%	11	61	7	13
<u>Posición Social</u>						
Baja	(418)	7%	9	66	7	12
Media	(599)	8%	14	63	8	7
Alta	(187)	9%	21	63	5	3
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(480)	6%	17	63	8	6
Centro	(270)	9%	15	66	6	5
Derecha	(207)	11%	9	63	6	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(470)	8%	18	61	5	8
Medio	(499)	8%	10	66	8	9
Medio Bajo/Bajo	(235)	6%	10	66	10	8
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(333)	10%	17	60	7	7
Cajas	(914)	7%	12	65	7	8
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(274)	6%	13	63	6	12
Urbano	(637)	8%	12	63	9	8
Metropolitano	(293)	9%	15	65	5	5
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(183)	10%	20	57	5	7
Media	(415)	8%	13	67	7	6
Baja	(501)	7%	11	65	7	10
Ninguna	(105)	6%	13	58	12	12

- 1) Los atentados de palestinos suicidas con bombas en Israel
- 2) Los ataques israelíes a ciudades palestinas

Cuadro 6.4.5. (Continuación)

Preferencia entre los atentados palestinos y los ataques israelíes,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE	Total	(1)	(2)	Los dos igual	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1204)	8%	13	64	7	8
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(190)	13%	21	56	4	7
Tan nac. como esp	(708)	7%	11	64	8	10
Más español	(282)	6%	13	69	6	6
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(476)	11%	10	61	7	10
Indiferentes	(170)	5%	11	67	6	10
Insatisfechos	(549)	6%	16	65	7	6
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(707)	9%	12	62	8	8
Indiferentes	(170)	6%	9	66	6	12
Insatisfechos	(304)	6%	17	66	5	7
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(332)	11%	8	64	6	11
PSOE	(338)	7%	14	64	9	6
IU	(47)	6%	27	55	6	4
Nacion.derecha	(57)	9%	14	67	7	4
Nacion.izquierda	(19)	-%	11	78	-	11
Otros, en blanco	(42)	7%	24	54	5	10
No votó	(231)	6%	14	62	8	9
No sabe	(27)	-%	7	78	-	15
No contesta	(111)	8%	15	64	6	7

- 1) Los atentados de palestinos suicidas con bombas en Israel
- 2) Los ataques israelíes a ciudades palestinas

Cuadro 6.4.6.

Justificación del ataque de Israel a un campo de refugiados palestinos en Siria,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Totalmente justificado	Más bien justificado	No se, no tengo información	Más bien injustificado	Totalmente injustificado	Ns/Nc	INDICE
Total	(1204)	*%	2	12	21	58	7	24
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(278)	-%	2	14	21	58	5	23
30 a 49 años	(442)	*%	2	10	21	61	6	20
50 a 64 años	(233)	*%	2	11	22	55	8	25
65 y más años	(250)	-%	3	13	18	57	10	29
<u>Posición Social</u>								
Baja	(418)	*%	3	11	19	57	10	27
Media	(599)	-%	2	12	19	60	7	23
Alta	(187)	1%	2	11	30	55	1	19
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(480)	*%	1	11	21	61	6	19
Centro	(270)	1%	3	10	24	57	5	24
Derecha	(207)	-%	5	16	21	52	7	32
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(470)	*%	2	12	20	60	5	23
Medio	(499)	*%	2	10	24	56	7	23
Medio Bajo/Bajo	(235)	-%	1	14	15	59	10	26
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(333)	1%	2	12	24	57	6	22
Cajas	(914)	*%	3	11	22	58	6	23
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(274)	*%	3	4	15	68	10	20
Urbano	(637)	-%	1	12	23	59	6	20
Metropolitano	(293)	1%	4	19	22	48	6	35
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(183)	1%	4	8	21	62	4	22
Media	(415)	-%	3	13	23	56	5	24
Baja	(501)	*%	1	10	21	60	8	21
Ninguna	(105)	-%	2	23	12	53	10	37

Cuadro 6.4.6. (Continuación)

Justificación del ataque de Israel a un campo de refugiados palestinos en Siria,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Totalmente justificado	Más bien justificado	No se, no tengo información	Más bien injustificado	Totalmente injustificado	Ns/Nc	INDICE
Total	(1204)	*%	2	12	21	58	7	24
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(190)	-%	2	9	17	66	5	19
Tan nac. como esp	(708)	*%	2	15	21	55	7	27
Más español	(282)	*%	2	6	24	60	7	18
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(476)	*%	4	12	21	54	8	28
Indiferentes	(170)	-%	2	17	19	54	8	28
Insatisfechos	(549)	*%	1	9	21	63	6	18
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(707)	*%	3	13	22	55	7	27
Indiferentes	(170)	-%	1	15	17	59	8	26
Insatisfechos	(304)	*%	*	9	20	65	6	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(332)	*%	5	13	19	54	8	32
PSOE	(338)	1%	1	12	21	59	6	22
IU	(47)	-%	2	4	21	64	9	17
Nacion.derecha	(57)	-%	-	5	44	44	7	12
Nacion.izquierda	(19)	-%	-	16	10	68	5	21
Otros, en blanco	(42)	-%	2	7	21	62	7	19
No votó	(231)	-%	-	14	19	62	5	19
No sabe	(27)	-%	4	4	22	55	15	26
No contesta	(111)	-%	1	12	17	63	7	21

Cuadro 6.4.7.

País más beneficiado por el conflicto entre Israel y los Países Arabes,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Israel	Los Países Arabes	Todos por igual	Ninguno	Otro	Ns/Nc
Total	(1204)	23%	3	13	32	3	25
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(278)	26%	4	12	32	3	24
30 a 49 años	(442)	26%	3	12	33	4	21
50 a 64 años	(233)	23%	3	14	31	2	27
65 y más años	(250)	16%	3	15	30	3	33
<u>Posición Social</u>							
Baja	(418)	16%	3	12	32	2	34
Media	(599)	24%	4	13	31	3	24
Alta	(187)	37%	4	15	31	3	9
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(480)	31%	4	11	30	4	20
Centro	(270)	26%	3	16	33	1	20
Derecha	(207)	16%	4	18	32	2	27
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(470)	29%	3	16	31	3	17
Medio	(499)	21%	4	12	32	3	30
Medio Bajo/Bajo	(235)	18%	3	11	32	3	34
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(333)	28%	3	15	29	3	21
Cajas	(914)	23%	4	13	32	3	25
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(274)	20%	2	11	32	4	31
Urbano	(637)	27%	4	9	34	3	24
Metropolitano	(293)	20%	4	25	26	3	23
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	35%	5	15	26	3	16
Media	(415)	27%	4	14	34	3	18
Baja	(501)	19%	3	12	32	3	30
Ninguna	(105)	10%	-	10	28	4	49
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(190)	29%	4	8	31	6	22
Tan nac. como esp	(708)	21%	3	15	30	2	29
Más español	(282)	26%	5	11	36	2	20

Cuadro 6.4.7. (Continuación)

País más beneficiado por el conflicto entre Israel y los Países Arabes,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Israel	Los Países Arabes	Todos por igual	Ninguno	Otro	Ns/Nc
Total	(1204)	23%	3	13	32	3	25
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(476)	21%	4	16	29	2	28
Indiferentes	(170)	22%	1	15	32	2	28
Insatisfechos	(549)	26%	4	10	35	4	22
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(707)	23%	3	14	31	3	26
Indiferentes	(170)	18%	4	16	24	3	35
Insatisfechos	(304)	27%	3	9	38	4	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(332)	17%	4	18	30	2	29
PSOE	(338)	27%	3	9	32	4	25
IU	(47)	32%	2	9	36	6	15
Nacion.derecha	(57)	39%	7	7	28	-	19
Nacion.izquierda	(19)	5%	-	10	68	-	16
Otros, en blanco	(42)	31%	5	19	26	2	16
No votó	(231)	25%	3	13	31	3	26
No sabe	(27)	26%	-	15	22	-	38
No contesta	(111)	19%	4	14	34	5	23

Cuadro 6.4.8.

Opinión sobre la paz entre Israel y Palestina,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Muy próxima	Es difícil de precisar, no se	Muy lejana	Ns/Nc
Total	(1204)	3%	18	69	10
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(278)	4%	18	70	8
30 a 49 años	(442)	2%	17	72	9
50 a 64 años	(233)	3%	18	68	11
65 y más años	(250)	1%	19	64	15
<u>Posición Social</u>					
Baja	(418)	3%	17	65	14
Media	(599)	3%	19	69	10
Alta	(187)	2%	17	77	4
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(480)	2%	14	75	8
Centro	(270)	3%	16	74	6
Derecha	(207)	2%	29	61	8
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(470)	3%	16	75	6
Medio	(499)	2%	20	65	12
Medio Bajo/Bajo	(235)	3%	16	65	16
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(333)	4%	20	69	8
Cajas	(914)	3%	17	71	10
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(274)	1%	11	78	10
Urbano	(637)	3%	21	65	11
Metropolitano	(293)	3%	16	70	10
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(183)	2%	15	77	7
Media	(415)	3%	20	70	7
Baja	(501)	3%	18	67	12
Ninguna	(105)	1%	15	58	26
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(190)	5%	17	71	8
Tan nac. como esp	(708)	3%	19	67	12
Más español	(282)	1%	16	74	9

Cuadro 6.4.8. (Continuación)

Opinión sobre la paz entre Israel y Palestina,
por Características Socioeconómicas.

OCTUBRE 2003	Total	Muy próxima	Es difícil de precisar, no se	Muy lejana	Ns/Nc
Total	(1204)	3%	18	69	10
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(476)	3%	20	66	10
Indiferentes	(170)	3%	24	62	11
Insatisfechos	(549)	2%	14	74	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(707)	3%	18	69	11
Indiferentes	(170)	4%	25	57	15
Insatisfechos	(304)	1%	15	76	8
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(332)	2%	24	65	9
PSOE	(338)	1%	12	75	12
IU	(47)	4%	17	72	6
Nacion.derecha	(57)	5%	11	77	7
Nacion.izquierda	(19)	-%	16	74	10
Otros, en blanco	(42)	2%	12	83	2
No votó	(231)	4%	17	69	9
No sabe	(27)	-%	4	70	26
No contesta	(111)	4%	29	52	16